



## TAHKİM KURULU

<b>BAŞKAN</b>	: Prof. Dr. M. BALCI
<b>BAŞKAN VEKİLİ</b>	: Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
<b>RAPORTÖR ÜYE</b>	: Av. Y. ÖKSÜZÖMER
<b>ÜYE</b>	: Av. O. B. DURSUN
<b>ÜYE</b>	: Av. H. SONSUZ
<b>ÜYE</b>	: Av. Dr. E. KUL
<b>ÜYE</b>	: Av. M. ERBİLEN

<b>ESAS NO</b>	: 2021/[..]
<b>KARAR NO</b>	: 2021/[..]
<b>KARAR TARİHİ</b>	: [..]
<b>KONU</b>	: [..]'nin idarecisi [..] ile ilgili PFDK'nın [..] tarihli E.2020-2021/[..]-K.2020-2021/[..] sayılı kararına karşı başvurusudur.

## KURUL KARARI

- Başvurunun süresinde yapıldığı görüldü.
- PFDK tarafından [..] idarecisi [..]'ın sportmenliğe aykırı açıklamalarda bulunması nedeniyle FDT'nin 38/3-b maddesi uyarınca [..]TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.
- [..] vekilinin itiraz dilekçesinden özetle "müvekkil kulüp yönetim kurulu üyesi [..]'ın 27.04.2021 tarihinde [..] Haber Ajansı tarafından haberleştirilen açıklamalarının, bütünlüğü ve bağlamının yok sayıldığını; bu açıklamalara neden olan olayların yok sayılarak bir hakem atamasına yönelik eleştirilerinin disiplin ihlali sayılmasının Anayasa ile güvence altına alınmış düşünce ve ifade özgürlüğünün ihlali anlamına geldiğini; disiplin hukukunun yönetici kurullarının ilgili tarafların temel hakları olan ifade etme ve asli görevleri olan camialarının haklarını savunma imkanlarını ortadan kaldıracak şekilde kullanılmasının

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul  
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59  
Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02  
[www.tff.org](http://www.tff.org)



hukuka uygun olmadığını; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AIHM) kararlarında yargılama yetkisini haiz kurulların bağımsızlığı ve tarafsızlığının sağlanması gerektiği, aksi halde Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin temel haklar arasında tanımladığı adil yargılanma hakkının ihlal edilmiş olacağına hükmettiğini; TBMM Kamu Denetçiliği Kurumu'nun 2021/232-S.21.348 sayılı 2020/95371 başvuru nolu 05.01.2021 tarihli kararında da ifade özgürlüğünün aynı zamanda AIHS 10. maddesi ile güvence altına alındığının vurgulandığını; son dönemde TFF'nin yönetici kurulları tarafından sportif kriterlerin dışında ve makul bir açıklama olmaksızın görevlendirmelerine ilişkin güncel durumun eleştirilmesinde disiplin suçu oluşturulabilecek bir yan bulunmadığını; hakem performanslarının önemine dikkat çeken ve bu açıdan atamaların daha sağlıklı ve kamuoyunu tatmin eder şekilde yapılması gerektiğini hatırlatan müvekkil kulüp yönetim kurulu üyesi [..]'in bu açıklamalarında sportmenliğe aykırı herhangi bir yan bulunmadığını; üçüncü kişi muhabir tarafından haberleştirilen ve herhangi bir canlı kaydı bulunmayan bir haber üzerinden [..]'in savunmasının istenmesinin hukuken sağlıklı sayılmayacağını; yönetici kurulların eleştiriye katlanması durumunun ifade özgürlüğü ve hak arama hürriyeti gibi evrensel hukuk kurallarının gereği olduğunu; FDT'nin 38. maddesinin unsurlarının somut olayda oluşmadığını" beyan ederek, PFDK tarafından verilen kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

4. Dosya içeriğinde bulunan, savunma dilekçesi, PFDK kararı, itiraz dilekçesi ve diğer tüm layihalar, bilgi ve belgelerin incelenip değerlendirilmesi neticesinde, [..] idarecisi [..]'in 27.04.2021 tarihinde medyaya yönelik olarak "yine bizi olumsuz düşünceye sevk eden hakem atamasıyla karşı karşıya kalmış bulunuyoruz. Herkesi [..] ile oynayacağımız maça atanan hakemin sezon karnesine bakmaya davet ediyorum, takdiri de spor kamuoyuna bırakıyorum.. Öte yandan teknik direktörümüz [..]'a ceza vermek için gözlerini dört açanlar, [..] teknik kadrosunun meydan muharebesiyle ilgili ne düşünüyorlar? Hep beraber izleyelim ve adaletten bahsedener gerçekten adalet istiyorlar mı görelim" şeklinde açıklamalarda bulunduğu anlaşılmaktadır. İtiraza konu PFDK kararında, [..] idarecisi [..]'in yukarıda yer verilen açıklamalarının FDT'nin 38/3. maddesinde düzenlenen "müsabaka görevlilerinin dürüstlüklerini veya tarafsızlıklarını sorgulayan, itibarsızlaştırmaya çalışan veya bu kişileri rencide edebilecek nitelikte" sportmenliğe aykırı açıklama olarak değerlendirildiği ve bu doğrultuda adı geçen kişi hakkında ceza tayin edildiği görülmüştür.

T.C. Anayasası'nın "Düşünceyi Açıklama ve Yayma Hürriyeti" başlıklı 26. maddesi ile düşünce ve kanaatleri açıklama ve yayma hürriyeti anayasal güvence altına alınmıştır. Bu çerçevede, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AIHS) 10. maddesi "ifadeyi (expression)" güvence altına almaktadır. AIHS'in 10/1. maddesine göre ifade özgürlüğü, bir görüşe sahip olma, haber ve fikirleri elde etme ve bunları ulaştırma özgürlüğüne de kapsamında ihtiva etmekte olup, Anayasa'nın 26/1. Maddesine göre ise ifade özgürlüğü; haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini kapsamaktadır. AIHS uyarınca, haber ve fikirleri elde etme ve bunları ulaştırma özgürlüğü, "kamu makamlarının müdahalesi olmaksızın (sansüresüz) ve ulusal sınırlarla kısıtlanmaksızın kullanılabilir. Anayasa'nın 26. Maddesi uyarınca da bu

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

[www.tff.org](http://www.tff.org)



[www.tff.org](http://www.tff.org)

özgürlük, resmi makamların müdahalesi olmaksızın kullanılabilir. Bununla birlikte AIHS'in 10/2. Maddesi, ifade özgürlüğüne kamu makamları tarafından yapılan müdahalenin şartlarını göstermektedir. Bu doğrultuda, bir müdahale öncelikle, iç hukukta öngörülmesi olmalıdır. İkinci olarak, söz konusu müdahale meşru bir amaca sahip olmalıdır. Bir diğer ifadeyle müdahale "ulusal güvenlik, ülke bütünlüğü, kamu güvenliği, suçun ve düzensizliğin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması, gizli bilgilerin açığa çıkmasının önlenmesi, yargı organının otorite ve tarafsızlığının korunması" amaçlarından birini gerçekleştirmek için yapılabilecektir<sup>1</sup>.

Bireyin ifade özgürlüğüne müdahalenin gerçekleşip gerçekleşmediğine dair inceleme ise, öncelikle ceza tayinine gerekçe teşkil eden iç hukuk düzenlemesi bakımından incelenmelidir. Somut uyuşmazlık bakımından, müdahalenin dayanağını teşkil eden Futbol Disiplin Talimatı'nın "Sportmenliğe Aykırı Açıklamalar" başlıklı 38. maddesi " *Basın ve yayın organları veya sosyal medya aracılığıyla sportmenliğe, spor ahlakına veya fair-play anlayışına aykırı açıklamalarda bulunan; açıklamaları ile TFF'nin saygınlığını zedeleyen, futbolun değerini düşüren, sporda şiddet veya düzensizliği teşvik eden, taraftar eylemlerine sebebiyet verebilecek mahiyette beyanlarda bulunan, spor müsabakalarının taraflarını, spor kulübü veya TFF yöneticilerini rencide edebilecek ya da bu kişilere husumet duyulmasına neden olabilecek şekilde açıklamada yasaktır. Bu yasağın ihlali halinde Disiplin Kurulu aşağıda belirtilen cezaları birlikte veya ayrı ayrı vermeye yetkilidir*" hükmünü ihtiva etmekle, maddenin devamında " *Basın ve yayın organları veya sosyal medya aracılığıyla müsabaka görevlileri hakkında, bu kişileri etki altına almaya yönelik, dürüstlüklerini veya tarafsızlıklarını sorgulayan, itibarsızlaştırmaya çalışan veya bu kişileri rencide edebilecek nitelikte herhangi bir yorum ve açıklama yapılması yasaktır. Bu yasağın ihlali halinde Disiplin Kurulu aşağıda belirtilen cezaları birlikte veya ayrı ayrı vermeye yetkilidir*" şeklinde düzenlemenin yer aldığı anlaşılmaktadır. O halde, söz konusu müdahalenin iç hukukta öngörülmesi durumunda olduğu ve meşru amaca sahip olduğu söylenebilecektir. Ancak unutulmamalıdır ki, müdahalenin denetimi, hem şikayet edilen müdahalenin amacıyla hem de bunun gerekliliği ile ilgili olacaktır.

Nitekim, müdahalenin denetimi hususunda, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin son içtihatları nazara alınmalıdır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Başvuranın ifade özgürlüğü hakkına gelen müdahalenin "gerekliliği" hususunu, 18.05.2021 tarih, 48909/14 nolu " Sedat Doğan vs. Türkiye- (Case of Sedat Dogan v Turkey)" kararında; "ulusal makamların gerekçesinin bir taraftan Başvuranın ifade özgürlüğü hakkı ve diğer taraftan kendi özel hayatları bakımından Türkiye Futbol Federasyonu yöneticilerinin hakları ve aynı zamanda futbol camiasında düzenin ve barışın sürdürülmesi gibi diğer çıkarlar arasında kendi içtihatından neşet eden kriterlere uygun olarak uygun bir dengelemenin gerçekleştirilmesini sağlamadığı ; dava konusu açıklamalara ve Tweet'lere ve aynı zamanda davadaki olaylarda şarta bağlanan bir takdir sunulmaksızın Başvurana isnat edilen sportmenlik dışı

<sup>1</sup> DOĞRU Osman, Anayasa İle Karşılaştırmalı İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ve Mahkeme İçtüzüğü, s. 59-61.

açıklamalarda ihlali tanımlayan talimatın maddesindeki pasajlara bu makamların kendi kararlarında değinmekle yetindikleri" şeklinde değerlendirmelere yer vererek irdemiştir. Yine, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından verilen güncel mahiyette diğer bir karar olan, 18.05.2021 tarih, 48924/16 nolu "Naki ve Amed Sportif Faaliyetler Kulübü Derneği (Case of Naki Et Amed Sportif Faaliyetler Kulübü Derneği v. Turkey)" kararıyla mahkeme," ifadenin açıklanmasına araç teşkil eden mesajın hangi pasajlarının sorun oluşturduğunun kararda belirtilmediğini (...)bir futbol maçında Başvuran Futbolcunun takımının aldığı galibiyet olan bu yayını içine alan şartları irdelenmediğini, kararların, söz konusu yayının olaylarda taraftarları tahrik ettiğini veyahut şiddet fiilleri işlemeye neden olduğunu göstermediklerini, bu yayının zarar verme kapasitesinin artık olmadığını" belirtmek suretiyle, özgürlüğe karşı müdahalenin amaç ve gereklilik denetimlerine yaklaşımını gözler önüne sermiştir.

Kurulumuzca yapılan incelemede, [...] idarecisi [...]’ın söz konusu açıklamalarının, T.C Anayasası ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 10. maddesi ile güvence altına alınan ifade özgürlüğü çerçevesinde sportmenliğe aykırı açıklama olarak değerlendirilemeyeceğine yönelik itiraz eden [...]’nin savunmalarına itibar edilmesi gerektiği değerlendirilmiştir. Zira, ceza tayinine konu eylemin maddede öngörülen aksine "sporda şiddet veya düzensizliği teşvik eden, taraftar eylemlerine sebebiyet verebilecek, müsabaka görevlilerinin dürüstlüklerini veya tarafsızlıklarını sorgulayan, itibarsızlaştırmaya çalışan veya bu kişileri rencide edebilecek" nitelikte olmadığı tespit edilmekle birlikte, PFDK tarafından verilen kararda da söz konusu kişinin eylemlerinin ceza tayinine gerektirir mahiyette "zarar verme kapasitesinin" olup olmadığında dair somut olgu ve olayların ortaya konulmadığı, açık olmadığı, belirsizlik ihtiva ettiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle, söz konusu PFDK kararının bireyin ifade özgürlüğüne müdahale edilmesini gerektirir amaç ve gereklilik unsurlarını haiz olmadığı kanaatine varılmıştır.

Yukarıda izah edilen nedenlerle, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin son içtihatları da nazara alınarak; söz konusu açıklamaların ifade hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ve bu doğrultuda cezaya dayanak teşkil eden FDT'nin 38. maddesinin yasal unsurlarının somut olayda oluşmadığı kanaatine varıldığından, PFDK tarafından [...] idarecisi [...]’ın sportmenliğe aykırı açıklamalarda bulunması nedeniyle FDT’nin 38/3-b maddesi uyarınca [...]TL para cezası ile cezalandırılmasına dair verilen cezanın kaldırılmasına oybirliği ile karar verilmiştir.

**KARAR** \_\_\_\_\_ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- a) [...] idarecisi [...]’ın sportmenliğe aykırı açıklamalarda bulunması nedeniyle FDT’nin 38/3-b maddesi uyarınca [...] TL **para cezası** ile cezalandırılmasına dair **PFDK KARARININ KALDIRILMASINA,**
- b) Yatırılan [...] TL başvuru harcının talep halinde yatırana iadesine,
- c) Kararın, [...]’ne ve gereği için TFF Genel Sekreterliği’ne tebliğine,

[.] tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Prof. Dr. M. BALCI  
Başkan

Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU  
Bařkanvekili

Av. Y. ÖKSÜZÖMER  
Raportör Üye

Av. O. B. DURSUN  
Üye

Av. H. H. SONSUZ  
Üye

Av. Dr. E. KUL  
Üye

Av. M. ERBİLEN  
Üye

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul  
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59  
Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02  
[www.tff.org](http://www.tff.org)

