



TFF

Türkiye Futbol Federasyonu

Turkish Football Federation

TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: Prof. Dr. M. BALCI
BAŞKAN VEKİLİ	: Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
RAPORTÖR ÜYE	: Av. Y. ÖKSÜZÖMER
ÜYE	: Av. O. B. DURSUN
ÜYE	: Av. H. H. SONSUZ
ÜYE	: Av. Dr. E. KUL (Mazeretli)
ÜYE	: Av. M. ERBİLEN

ESAS NO	: 2021/[..]
KARAR NO	: 2021/[..]
KARAR TARİHİ	: [..]
KONU	: [..]'nin futbolcu [..] ile arasındaki uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun (UÇK) [..] tarih ve E.2020/[..]- K.2020/[..] sayılı kararına karşı başvurusudur

KURUL KARARI

I – USUL BAKIMINDAN İNCELEME:

1. Başvurunun süresinde yapıldığı ve davalı kulüp tarafından duruşma talep edildiği görüldü. Tahkim Kurulu Talimatı'nın 11/2. maddesi hükmü uyarınca asıl olan yargılamanın dosya üzerinden yapılması olup Kurul, uyuşmazlığın niteliği ve duruşma yapılmasının yargılamaya katkısını dikkate alarak yargılamanın duruşmalı yapıp yapılmayacağına karar verebilir. Kurulumuzca, dosya kapsamı ve Kurulumuzun emsal kararları dikkate alınarak yargılamanın duruşmalı yapılmasına karar verilmiş; duruşma için tayin edilen [..] Perşembe günü saat [..]'de video konferans yoluyla icra edilen ve [..]'nün vekili Av. [..], futbolcu [..]'ün vekili Av. [..]'ün hazır oldukları görülen duruşmada, taraf vekillerinin sözlü beyanları alınarak, dosyanın incelemeye alınmasına karar verilmiştir. Dosya, Tahkim Kurulu'nun [..] tarihli toplantısında yeniden gündemine alınmıştır.

2. Davalı Kulüp vekili, “davadışı [..] ile davacı futbolcu arasında yapıldığını iddia ettikleri özel protokolün tespiti amacıyla davacı futbolcu aleyhine dolandırıcılık ve Vergi Usul

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 57

www.tff.org



Kanunu'na aykırı eylemler iddiası ile [..]'na şikayette bulduklarını" beyan ile "söz konusu şikayetin işbu davada bekletici mesele yapılmasını" talep etmiştir. Dosya içeriğinden ve UÇK kararından, UÇK yargılaması sırasında davadışı [..]'ne müzekkere yazılmak suretiyle şikayete konu meselenin araştırıldığı, davadışı kulübün müzekkereye cevabında "TFF kayıtlarında tescil edilen sözleşme dışında davacı futbolcu ile yapılmış olan başkaca bir protokol bulunmadığını" bildirdiği anlaşıldığından, davalının [..] Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılan şikayetin bekletici mesele yapılması talebinin reddine karar verilerek, dosyanın esas bakımından incelemesine geçilmiştir.

II – ESAS BAKIMINDAN İNCELEME :

1. Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun (UÇK) [..] tarih ve E.2020/[..]- K.2020/[..] sayılı itiraza konu kararında özetle "davacının alacak talebinin kısmen kabulü ile [..] TL maç başı ücret alacağı ve [..] TL fesih tazminatı olmak üzere toplam [..] TL alacağın kararda belirtilen tarihlerden itibaren fiili ödeme tarihine kadar işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline" karar verilmiştir.

2. Davalı kulüp vekili itiraz dilekçesinde özetle "müvekkili tarafından yapılan fesih işleminin hukuka uygun ve haklı nedene dayandığını; feshin haksız olduğu şeklindeki UÇK kararını kabul etmediklerini; taraflar arasındaki [..] tarihli profesyonel futbolcu sözleşmesinde her iki tarafa da [..] TL bonservis ücreti karşılığında başka hiçbir sebep göstermeksizin ve tazminata gerek olmaksızın fesih imkanı tanındığını; müvekkili kulübün sözleşmeden kaynaklanan fesih hakkını süresi içerisinde futbolcuyu hiçbir zarara sokmayacak şekilde kullandığını; sözleşmenin 12. maddesi gereğince kulübün hiçbir gerekçe sunmaksızın [..] ile [..] arasında sözleşmeyi fesih hakkı bulunduğunu; dolayısıyla müvekkilinin müsabakaların başlamasına birkaç gün kala ve transferlerin neredeyse tamamlandığı [..] tarihine kadar fesih hakkına sahip olmasına rağmen, bu hakkını [..] tarihinde kullandığını ve davacı futbolcunun transferi için ciddi bir zaman tanıdığını; sözleşmenin feshedilmesinin hukuka uygun olduğunu; futbolcunun küme düşme potasında olan bir kulübün antrenmanlarına gelmemek için 10 gün süreli olmak üzere 3 adet doktor raporu sunduğunu; tüm çağrı ve ihtarlar karşın tedavi ve kontrol için bile tesislere gelmediğini; davacı futbolcunun sözleşme uyarınca bonservis bedelini ödeyip fesih imkanı olmasına karşın hiçbir alacağı olmadığı halde kötü niyetli olarak sözleşmeyi feshedebilmek için zemin hazırlama çabasına girdiğini; davacı futbolcunun tüm dilekçelerinde bu ihtarlar karşın tedavi için kulübe gitmeyeceğini ikrar ettiğini; her ne kadar bu sürece ait çeşitli tanılar ile doktor raporları göndermiş ise de dava dilekçesinde pandemi nedeniyle antrenmanlara katılmadığını, tedavi için kulübe dönmeyeceğini açıkça ikrar ettiğini; ayrıca davacı futbolcunun karşı oy yazısında da değinildiği şekilde sözleşmeye aykırı olarak, sağlık probleminin tedavisi ve kontrolü için kulüp tesislerine gelmediğini; feshine ilişkin olarak sözleşmenin 12. maddesi düzenlemesi olmasaydı da futbolcunun tutumundan dolayı süre verilmesi gerekmediğini; Kulübün, somut durum karşısında Borçlar Kanunu 124. maddesi kapsamında haklı fesih yapma hakkının bulunduğunu; davacı futbolcunun alacak talepleri arasında dava dilekçesinde garanti ücret

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 57

www.tff.org

SPOR TOTO

NIKE

TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DentBank

BtcTurk

vivo



www.tff.org

alacağı talep ve dava konusu edilmediğinden sadece futbolcuya yapılmış maç başı ödemelerinin dosyaya sunulduğunu; UÇK'nın bu ödemeleri öncelikli olarak garanti ücret alacağından düştüğünü; bunun kabul edilmesinin mümkün olmadığını; davacı futbolcunun [...] TL garanti ücret ve [...] TL maç başı ücreti olmak üzere toplam [...] TL alacağı doğduğunu; dilekçelerinde ödemelerin tablo ile gösterildiğini, tabloda görüleceği üzere kulüp tarafından sözleşmeye ilişkin yapılan tüm ödemeler (garanti ücret ödemeleri dahil olmak üzere) hesaplandığında, futbolcunun hak edişlerinden fazla ödeme yapıldığını; davacıya bu ödemelerin yanı sıra ayrıca prim ödemeleri de yapıldığını; diğer bir itirazlarının bonservis bedeline ilişkin olduğunu; [...] tarihli Profesyonel Futbolcu Sözleşmesi "Özel Hükümler" başlığı altında düzenlenen 12. maddesi uyarınca ilgili bonservis bedelinin [...] TL olarak belirlendiğini ve sözleşmenin açık hükmü uyarınca da bu bedelin futbolcunun alacaklarından mahsup edilmesi gerektiğini; UÇK kararında maç başı ücreti alacaklarına ilişkin faiz başlangıç tarihleri hatalı olarak belirlenmiş olması sebebiyle, karara bu yönden de itiraz ettiklerini; kabul anlamına gelmemek kaydıyla Kurul tarafından feshin haksız olduğu kabul edilirse fesih tazminatı hesaplamasında en az %75 hakkaniyet indirimi uygulanması gerektiğini; davacının yeni kulübü olan [...] Spor Kulübü ile tescil edilen sözleşmesi dışında özel protokolün bulunduğunu ve bu protokolün bir nüshasına ulaştıklarını; söz konusu protokol UÇK'na sunulmuş ise de değerlendirmeye alınmadığını; davacı futbolcunun ilgili fesih sonrası yeni kulübü [...] Spor Kulübü ile sadece asgari ücret karşılığı sözleşme imzalamış olmasının futbol uygulaması ve piyasasının gerçekleri ile bağdaşmadığını; bu sebeple davacı futbolcu aleyhine dolandırıcılık, Vergi Usul Kanunu'na aykırı eylemler nedeni ile (özel protokolün tespiti amacıyla) [...] Cumhuriyet savcılığına şikayette bulunulduğunu; söz konusu şikayetin huzurdaki davada bekletici mesele yapılmasını UÇK'ndan talep ettiklerini; ancak UÇK tarafından bu talebin reddedildiğini; UÇK'nın eksik inceleme ile haksız, hukuka ve hakkaniyete aykırı şekilde karar verdiğini" beyan ederek UÇK kararının kaldırılarak davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Davacı futbolcu [...] vekili itiraza cevap dilekçesinde özetle "davalının sözleşmeyi feshederken Profesyonel Futbolcu Sözleşmesinin 12. maddesi ile kendisine tanınan özel fesih yetkisini kullanmadığını; bu hususun fesih ihtarnamesi ile sabit olduğunu; TFF kayıtlarında da bulunan ihtarname içeriği incelendiğinde, sözleşmenin 12. maddesinden veya [...] TL bonservis bedelinden hiçbir şekilde bahsedilmediğini; davalı kulübün fesih gerekçesi ile bağlı olduğunu ve fesih gerekçesini değiştirmesinin hukuken mümkün olmadığını; davalının, fesih ihtarnamesinde davacı futbolcunun, 24-25-26 Haziran 2020 tarihlerinde idmanlara katılmadığı ve sözleşme kapsamındaki yükümlülüklerini yerine getirmediği gerekçesiyle sözleşmeyi feshettiğini açıkça bildirdiğini; müvekkili futbolcunun 08.06.2020 tarihinden 01.07.2020 tarihine kadar hastalık nedeni ile istirahatli olduğunu; bu döneme ilişkin birbirini takip eden 3 adet sağlık raporu bulunduğunu; müvekkili futbolcunun sağlık raporlarının resmi belge niteliğinde hukuka uygun ve geçerli olduğunu; bu nedenle 24-25-26 Haziran tarihlerinde antrenmana gelmemesi gerekçesi ile yapılan feshin haksız ve kötü niyetli olduğunu; davacı futbolcunun almış olduğu doktor raporunun geçerliliğini ve hastalığının antrenmanlara gelmesine elverişli olup olmadığını değerlendirme yetkisinin davalı kulüpte olmadığını; doktor tarafından davacı futbolcunun

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 57

www.tff.org



hastalığının antrenmanlara gitmesine elverişli olmadığı kanaati ile iş göremezlik raporu düzenlendiğini; UÇK kararında da açıkça belirtildiği üzere, davalının feshe konu ihtarı gönderdiği tarihte davacının sağlık raporu bulunduğundan haberdar olduğunu; davalının fesih tarihinde davacının antrenmanlara sağlık raporu nedeniyle katılmadığı bilgisine vâkif olarak bu feshi gerçekleştirdiğini; yapılan feshin bu bakımdan da haksız olduğunu; somut olayda davalının iddia ettiği şekilde Borçlar Kanunu 124. maddesinin uygulanamayacağını, ortada süre verilmesini gerektirmeyecek kadar ağır bir ihlal bulunmadığını; davalı tarafca sunulan dekontların davacının dava konusu maç başı alacaklarına ilişkin ödemelere ait olmadığını; bu ödemelerin, Protokol ile belirlenen peşinat ücretine ilişkin ödemeler olduğunu; dekontlar incelediğinde [...] tarihli ödeme dışındaki her dekontta ve makbuzda "2019-2020 futbol sezonu hak edişlerine mahsuben ödeme" açıklamasının bulunduğunu; [...] tarihli makbuzda ise "2019-2020 sezonu maç başı hak edişlerine mahsuben ödeme" yazdığını; davalının sunduğu ödeme dekontlarından da görüleceği üzere davalı kulübün ödeme yaparken hangi alacak için ödeme yaptığını belirttiğini; davalı kulüp tarafından yapıldığı belirtilen [...] TL maç başı ücreti mahsup edilerek UÇK tarafından hüküm kurulduğunu; davalının peşinat ödemelerine mahsuben yaptığı belli olan ödemelerin dava konusu maç başı ödemelerinden mahsup edilmeden yapılan alacak hesaplamasının hukuka uygun olduğunu; davalı sözleşmeyi "davacının sözleşmesel yükümlülüklerini yerine getirmediği" iddiası ile feshettiğinden, [...] TL bonservis bedeline ilişkin 12. maddesinin uygulanamayacağını ve [...]TL'nin alacaklardan mahsubu talebinin reddedilmesi gerektiğini; davalının faiz başlangıç tarihi yönünden itirazlarının da reddinin gerektiğini; taraflar arasında akdedilen sözleşme ile maç başı ücretlerinin vadeleri belli olduğundan, UÇK kararının usul ve yasaya uygun olduğunu; davalının feshi haksız olduğundan, davacının fesih tazminatından daha fazla indirim yapılmasına ilişkin itirazlarının reddedilmesi gerektiğini; davalının bekletici mesele yapılmasını talep ettiği [...] Cumhuriyet Başsavcılığı'na verilen şikayet dilekçesinde Savcılık dosya numarası dâhi bulunmadığını ve suç duyurusunun işbu dava ile ilgisinin olmadığını; bu şekilde bekletici mesele talebinde bulunmanın hukuken kabul edilemeyeceğini; davalının sadece fotoğraf ile edindiğini belirttiği bir fotokopiyi "özel sözleşme" bulunduğu iddiası ile dosyaya sunduğunu, bu belge ve ithamlarının kabul edilemeyeceğini; davalının "alacak ve tazminat" davası niteliğinde olan bu davada iddiasını ispatlayamadığını; dosyaya sunduğu ve fotoğraf olarak edindiğini duruşmada ikrar ettiği bu belge ile davacının alacaklarını azaltmaya çalıştığını; bu belgeye geçerlilik ve imza itirazlarının bulunduğunu; başkaca bir olayın seyri veya içeriğinin bu dosya ile ilgisinin bulunmadığını; her somut olay ve uyuşmazlığın kendi koşullarına ve tarafların beyanlarına göre çözümlenmesi gerektiğini; dosyaya emsal olarak sunulan kararın dava konusu olayla ilgili olmadığını" beyan ederek "davalının itirazlarının reddine ve UÇK kararının onanmasına karar verilmesini" talep etmiştir.

3. Kurulumuzca, dosyada mevcut bilgi ve belgeler, davalının itirazı, davacının itiraza cevabı, taraf vekillerinin [...] tarihinde gerçekleştirilen duruşmadaki sözlü beyanları ve duruşma sonrası sunduğu dilekçelerindeki yazılı beyanları incelenip değerlendirilmiştir. Tahkim Kurulu'nun [...] tarihli [...] sayılı toplantısında video konferans yoluyla icra edilen duruşma sonrası incelemeye alınan dosyaya davalının [...] tarihli itiraz dilekçesi ekinde

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 57

www.tff.org



davacıya yapılan ödemelere ilişkin olarak sunduğu belgelerden [...] tarihli [...] TL tutarlı dekont ([...] Bankası hesabından yapılan EFT işlemi) ve [...] tarihli [...] TL tutarlı dekont ([...] Bankası hesabından yapılan EFT işlemi) fotokopileri okunaklı olmadığından söz konusu dekontların okunaklı suretlerinin 5 gün içinde sunulmasına dair ara oluşturulmuş ve davalı vekiline tebliğ edilmiştir. Davalı vekilinin bu ara karar gereğince talep edilen belgelerin sunmasını takiben ödeme belgeleri davacı vekiline tebliğ ederek beyanlarını sunması için süre verilmiştir. Kurulumuz ara kararı çerçevesinde tüm eksiklikler bu şekilde giderildikten sonra dosyanın incelemesine devam edilmiştir.

4. Taraflar arasında [...] başlangıç ve [...] bitiş tarihli Profesyonel Futbolcu Sözleşmesi akdedildiği; ayrıca [...] - [...] tarihlerini kapsayan bir protokol imzalandığı tespit edilmiştir. Davalı vekili, "taraflar arasındaki sözleşmenin 12. maddesine göre kulübün hiçbir gerekçe sunmaksızın [...] ile [...] arasında sözleşmeyi fesih hakkı bulunduğunu; fesih hakkının belirlenen süre içinde kullanıldığını; ayrıca bu madde uyarınca [...] TL bonservis bedelinin de davacı futbolcunun alacağından düşülmesi gerektiği" itirazında bulunmuştur. Bu itirazların değerlendirilmesi kapsamında taraflar arasındaki sözleşmenin 12. maddesi incelenmiştir. Öncelikle belirtmek gerekir ki, Profesyonel Futbolcuların Statüsü ve Transferi Talimatı'nın (PFSTT) 26. maddesi uyarınca profesyonel futbol sözleşmesi tarafların karşılıklı anlaşması (ikale sözleşmesi) ile süresinden önce sona erdirilebileceği gibi, PFSTT m. 27 hükmü uyarınca kulüp tarafından ve PFSTT m. 28 uyarınca futbolcu tarafından feshedilmek suretiyle süresinden önce sona erdirilebilir. FIFA Futbolcuların Statüsü ve Transferi Talimatı'nda da (FIFA – PFSTT) tarafların karşılıklı anlaşması veya taraflardan her birinin haklı nedenle sözleşmeyi feshetmek suretiyle sözleşmeyi süresinden önce sona erdirilebileceği öngörülmüştür (FIFA - PFSTT m. 13 – 15). Buna göre davalı kulüp, PFSTT m. 27 hükmünde özellikle hangi hallerin haklı sebep teşkil ettiği belirtilen hallerden birinin mevcudiyeti halinde ve bu hükümde öngörülen usule uygun olarak sözleşmeyi fesih hakkına sahiptir. Dolayısıyla Kulüp, belirli süreli hizmet sözleşmesi niteliğindeki profesyonel futbol sözleşmesini haklı bir sebep olmaksızın feshederse, futbolcu sözleşme süresine uyulmuş olsa idi kazanabileceği miktarı tazminat olarak talep edebilir (TBK m. 438 / 1). Bununla birlikte profesyonel futbol sözleşmelerinde taraflara (genellikle futbolcuya) miktarı önceden belirlenen bir bedel (fesih bedeli) karşılığında haklı bir neden olmaksızın sözleşmeyi süresinden önce sona erdirmeye hakkı tanıyan şartlara (*buy-out clause*) yer verilmektedir. FIFA PFSTT'nin 17. maddesinde de fesih tazminatı miktarının sözleşme ile önceden belirlenebileceği veya tarafların fesih tazminatının miktarı konusunda anlaşma yapılabileceği öngörülmüş olup, bu tür şartların geçerliliği, karşılık esasına tâbi tutulmamıştır.

Şu hâlde profesyonel futbol sözleşmelerinde sözleşen taraflara veya taraflardan birine (futbolcuya veya kulübe) haklı bir neden olmaksızın sözleşmeyi fesih hakkı tanıyan şartlar geçersiz ise de, haklı bir neden olmaksızın sözleşmeyi fesheden tarafın diğer tarafa ödeyeceği tazminat miktarının önceden belirlenmesine dair şartlar geçerlidir. Taraflar arasındaki sözleşmenin 12. maddesi (ve protokolün 4. maddesi) "2019-2020 futbol sezonunun sonunda futbolcu [...] ve [...] tarihleri arasında [...] TL sözleşme fesih bedelini getirirse sözleşmesi karşılıklı olarak fesih edilecektir. Futbolcunun belirlenen sürede fesih hakkını kullanmadığı takdirde kulüp arzu ederse [...] ile [...] tarihleri arasında herhangi bir tazminat ödeme yükümlülüğü olmaksızın

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 57

www.tff.org



belirlenen bonservis ücretinden hak etmiş olduğu hakkeşleri hesaplanıp düşürölerek sözleşmeyi tek taraflı olarak fesih etme hakkına sahiptir." şeklindedir. Bu maddenin "davacı futbolcunun [...] TL fesih bedeli karşılığı sözleşmeyi [...] ve [...] tarihleri arasında sözleşmeyi feshedebileceği" hakkındaki birinci cümlesi geçerlidir; zira futbolcunun haklı bir neden olmaksızın sözleşmeyi feshetmesi halinde kulübe ödeyeceği tazminat miktarı belirlenmiştir. Ancak söz konusu maddenin davalı kulübün [...] ile [...] tarihleri arasında haklı bir neden olmaksızın sözleşmeyi feshedebileceğini öngören ikinci cümlesinde, sözleşmeyi fesheden kulübün ödeyeceği tazminat miktarı belirlenmemiş, aksine kulübün herhangi bir tazminat ödemekle yükümlü olmadığı ve belirlenen bonservis ücretini de futbolcunun hak edişlerinden düşebileceği belirtilmiştir. Davacı futbolcunun sözleşmenin akdi anında henüz doğmamış fesih tazminatı talep hakkından önceden feragat etmesi mümkün olmadığı gibi, haklı bir neden olmaksızın sözleşmeyi fesheden kulübün "bonservis bedeli" olarak anılan miktarı davacı futbolcunun alacaklarından düşebileceği, diğler bir anlatımla sözleşmeyi haksız olarak fesheden kulübe davacı futbolcunun bonservis bedeli ödeyeceği hususunda anlaşma yapılması PFSTT, FIFA – PFSTT ve TBK hükümlerine açıkça aykırı olduğundan, sözleşmenin 12. maddenin 2. cümlesi geçersizdir. Bu nedenle davalı kulüp vekilinin "sözleşmenin 12. maddesi uyarınca fesih hakkına sahip olduğu ve [...] TL bonservis bedelinin davacı futbolcu alacağından mahsup edilmesi" yönündeki itirazının reddine karar verilmesi gerekmiştir.

5. Davalı kulüp vekili "davacı futbolcunun, baş dönmesi, tırnak mantarı ve akut bronşit tanısı ile 10 günlük üç adet doktor raporu gönderdiği ve ihtarlara rağmen tedavi için kulübe gelmediği; futbolcunun bu tutumu karşısında TBK m. 124 uyarınca süre verilmesine gerek olmadığı; sözleşmenin 12. maddesi sözleşmede yer almasaydı dahi davacı futbolcunun bu tutumu sebebiyle davalı kulübün süre vermesine gerek olmaksızın sözleşmeyi fesih hakkına sahip olduğu" gerekçesiyle feshin haksız olduğu yönündeki UÇK kararına itiraz etmiştir. İtiraz edilen UÇK kararında da belirtildiği üzere davalı kulüp taraflar arasındaki sözleşmeyi "davacı futbolcunun sözleşmeden doğan yükümlülüklerini yerine getirmediği ve idmanlara katılmadığı" gerekçesiyle feshetmiştir. PFSTT m. 27 / 2 hükmüne göre futbolcunun PFSTT'nın 25. maddesinden belirtilen yükümlülüklerini ağır surette ihlal etmesi ya da sözleşmeden kaynaklanan edimlerini yerine getirmemesi halinde, sözleşmeyi feshetmek isteyen kulübün, futbolcuya noterden keşide edeceği bir ihtarname ile 7 günden az olmamak kaydıyla uygun bir sürede edimini yerine getirmesini bildirmek zorunda olup, futbolcu, söz konusu sürenin sonuna kadar edimlerini yerine getirmeye başlamadığı takdirde, kulüp verdiği sürenin sona ermesinden itibaren ancak 7 gün içinde noterden keşide edeceği bir ihtarname ile sözleşmesini feshedebilir. UÇK kararında da belirtildiği üzere davalı kulüp, davacı futbolcu dahil 11 futbolcuya gönderdiği [...] tarihli ihtarname ile "antrenmanların [...] tarihinde başlayacağını, şifahi olarak ve telefonlarına kısa mesaj gönderilerek bildirilmesine, bu hususun internet sayfasında da duyurulmasına rağmen yükümlülüklerin ifa edilmeyeceğinin bildirildiği; sağlık problemi olanların kontrol ve tedavi için tesiste bulunmaları gerektiği; sözleşmeden doğan yükümlülüklerini yerine getirmek ve idmanlara katılmak için hafta içi 13:00 – 14:00 saatleri arasında kulüp tesislerinde bulunmayanlar hakkında işlem yapılacağı; ihtarnamenin tebliğinden itibaren 24 saat içinde tesislerde hazır

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 57

www.tff.org



bulunmaları” ihtar edilmiştir. Dolayısıyla da [...] tarihli ihtarnamede davacı futbolcuya edimlerini yerine getirmesi için yedi günden az olmamak üzere süre verilmediği gibi, bu ihtarnameden 20 gün sonra [...] tarihli ihtarname ile sözleşmenin feshedildiği bildirim yapılmıştır. Buna göre davalı kulübün PFSTT m. 27 / 2 hükmünde düzenlenen usule uygun olmayan fesih bildiriminin, haksız fesih olduğu yönündeki UÇK kararında bir isabetsizlik olmadığından, davalı kulüp vekilinin feshin haklı olduğu itirazının reddine karar verilmesi gerekmiştir.

6. İtiraz edilen UÇK kararında “ taraflar arasındaki sözleşmeye göre davacı futbolcuya [...] TL garanti ücret ödeneceği; davadışı [...] Spor Kulübü ile yaptığı sözleşme gereğince elde edeceği sekizbuçuk aylık asgari ücret toplamı [...] TL’yi düştükten sonra [...] TL fesih tazminatı talep ettiği; ancak davacı futbolcunun 2020 – 2021 sezonu için süre kısıtlaması olmaksızın daha iyi şartlarla sözleşme yapabileme imkânına sahip olması ve davadışı kulüple yapılan sözleşmeden elde edeceği gelir ile davalı kulüp tarafından sözleşmenin feshi dolayısıyla mahrum kaldığı gelir arasında önemli ölçüde fark bulunması sebebiyle %25 hakkaniyet indirimi yapılmak suretiyle [...] TL fesih tazminatının tahsiline” karar verilmiştir.

Davalı yan, davadışı kulüp ile davacı futbolcu arasında tip sözleşme dışında kendilerine fotoğraf olarak iletildiğini beyan ettiği bir protokol yapıldığını ileri sürmüştür, davacı futbolcu ise bu protokoldeki imzaya itiraz etmiştir. Söz konusu protokol aslı dosyaya sunulmadığından imzaya itirazın incelenemeyecek olması ve yargılama esnasında davadışı kulübün davacı futbolcu ile arasında tip sözleşme dışında bir sözleşme bulunmadığını beyan etmesi sebebiyle söz konusu protokol UÇK tarafından isabetli olarak fesih tazminatı hesabında dikkate alınmamıştır. UÇK kararında fesih tazminatı hesaplaması, indirim gerekçesi ve oranı bakımından bir isabetsizlik bulunmadığı ve Kurulumuzun bu husustaki kararları uyumlu olduğu tespit edildiğinden, davalı kulüp vekilinin “fesih tazminatının, en az %75 indirim yapılmak suretiyle hesaplanması gerektiği” yönündeki itirazının reddine karar verilmiştir.

7. Taraflar arasındaki [...] başlangıç ve [...] bitiş tarihli sözleşmede “toplam [...] TL maç başı ücretinin 32 maça bölünmek suretiyle maç başına düşen [...] TL’nin futbolcunun ilk 11 kişilik kadroda oyuna başlaması halinde %100, sonradan oyuna girmesi halinde %75, 18 kişilik kadroda yer alması halinde %50 oranında ödeneceği” kaydının; [...] - [...] tarihlerini kapsayan protokolda ise “2019 – 2020 sezonunda [...] TL garanti ücretin, [...] TL’nin nakit, bakiye [...] TL’nin [...] TL’si için [...] vadeli ve [...] TL’si için [...] vadeli bono olarak ödeneceği” kaydı ile sözleşmede yer alan içerikte maç başı ücretinin miktarı ve ödeme zamanına ilişkin kaydın yer aldığı görülmüştür. Davacı futbolcu 2019 – 2020 sezonunda hak kazandığı [...] TL maç başı ücretinin ödenmediğini iddia ederek tahsiline karar verilmesini talep etmiştir. UÇK kararında da tespit edildiği üzere davacı futbolcu 2019 – 2020 sezonunda ilk 20 maça onbirde oynaması sebebiyle [...] TL ve 2 maça sonradan oyuna girmesi sebebiyle [...] TL olmak üzere toplam [...] TL maç başı ücretine hak kazanmıştır. Taraflar arasındaki protokolün 1. maddesine göre davalı kulüp davacı futbolcuya [...] TL garanti ücret ödemeyi

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 57

www.tff.org



taahhüt ettiğinden, davacı futbolcunun 2019 – 2020 sezonu toplam hak edişi [..] TL olarak hesaplanmıştır.

Davalı kulüp vekili itiraz dilekçesinde “davacı futbolcunun maç başı ücreti alacağını talep ettiğinden, UÇK yargılaması sırasında sadece bu ücrete ilişkin ödeme belgelerinin sunulduğunu; UÇK’nın bu ödemeleri garanti ücret alacağından düşmesinin kabul edilemeyeceğini; davalı kulübün davacı futbolcuya toplam [..] TL ödeme yanında toplam [..] TL prim ödemesi de yaptığı; buna göre davacı futbolcunun maç başı ücreti alacağı bulunmadığı” gerekçesiyle UÇK kararına itiraz etmiş; dilekçe ekinde 12 adet ödeme belgesi ile 5 adet prim ödemesine ilişkin belge sunmuştur. Prim ödemelerinin sözleşmeden doğan alacaklardan mahsubu mümkün olmadığından, prim ödemesi olduğu açıklaması ile yapılmış toplam [..] TL ödemeye ilişkin beş adet ödeme belgesi dikkate alınmamıştır.

Davalı yanın itiraz dilekçesinde ekinde sunulan ödeme belgelerinin türü, tarihi, miktarı, ödeme sebebine ilişkin açıklama aşağıda belirtildiği gibidir:

	Tarih	Miktar	Açıklama	Ödeme belgesi
1	[..]	[..] TL.	[..]	Banka dekontu
2	[..]	[..] TL.	[..]	Tediye makbuzu
3	[..]	[..] TL.	[..]	Banka dekontu
4	[..]	[..] TL.	[..]	Tediye makbuz
5	[..]	[..] TL.	[..]	Tediye makbuzu
6	[..]	[..] TL.	[..]	Tediye makbuzu
7	[..]	[..] TL.	[..]	Tediye makbuzu
8	[..]	[..] TL.	[..]	Tediye makbuzu
9	[..]	[..] TL.	[..]	Tediye makbuzu
10	[..]	[..] TL.	[..]	Banka dekontu
11	[..]	[..] TL.	[..]	Banka dekontu
12	[..]	[..] TL.	[..]	Banka dekontu

Söz konusu ödeme belgelerinden 5. sırada yer alan [..] tarihli tediye makbuzu incelendiğinde, bu makbuz üzerindeki (diğer tediye makbuzlarında farklı olarak) tarihin kaşe ile basıldığı, “[..] TL avans nakit ödeme” ve “[..] TL çek – senet ödeme” açıklamasının yer aldığı görülmüştür. Taraflar arasındaki protokolde davalı kulüp tarafından davacı futbolcuya [..] TL’si nakit, [..] TL’si [..] vadeli senet ve [..] TL’si [..] vadeli senet ile olmak üzere toplam [..] TL garanti ücret ödeneceği kararlaştırılmış olup, yukarıdaki tabloda 1. sırada yer alan banka dekontundan anlaşıldığı üzere [..] tarihinde banka havalesi ile [..] TL ödenmiştir. Yukarıdaki tablonun 5. sırasında yer alan [..] tarihli tediye makbuzu ile ikinci kez [..] TL ödeme yapılmış olsa idi, [..] TL garanti ücret borcunun tamamı ödenmiş olacağından, davalı kulübün davacı futbolcuya [..] tarihli makbuzda yazıldığı gibi bakiye garanti ücret borcu [..] TL için senet vermeyeceği açıktır. Bu nedenle [..] tarihli tediye

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 57

www.tff.org



makbuzunun ikinci kez [...] TL ödendiğini gösteren bir belge olarak kabul edilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

[...] tarihli tekiye makbuzu ve [...] TL maç başı ücreti ödemesine ilişkin [...] tarihli tekiye makbuzu dışındaki ödeme belgelerine göre davacı futbolcuya toplam [...] TL ödeme yapıldığı anlaşılmaktadır. Buna göre [...] TL garanti ücreti aşan [...] TL ödeme ile [...] tarihli tekiye makbuzu karşılığında ödenen [...] TL maç başı ücreti olmak üzere toplam [...] TL'nin davacı futbolcunun toplam [...] TL olarak hesaplanan maç başı ücreti alacağından düşülmesi gerektiğinden, davacı futbolcunun ödenmeyen maç başı alacağının [...] TL olduğu sonucuna varılmıştır. Bu nedenle davalı kulüp vekilinin itirazının kısmen kabulü ile davacı futbolcunun bakiye maç başı ücreti alacağının [...] TL olduğu yönündeki UÇK kararının bu yönden [...] TL olarak düzeltilmesine karar verilmiştir.

8. Davalı kulüp vekili "sözleşmenin özel hükümlerinin 3. maddesine göre futbolcunun maç başı ücret alacaklarının sezonun son gününden itibaren en geç 8 hafta içerisinde ödeneceğini; bu nedenle maç başı alacağının kabulü halinde faiz başlangıç tarihinin [...] olarak kabul edilmesi gerektiğini" beyan ile UÇK kararına faiz başlangıç tarihleri yönünden de itiraz etmiştir. Ancak taraflar arasındaki sözleşmede "Futbolcu maç başı hak edişini 8 ma hak edişinden sonra 2 ma hak edişisi olarak alacaktır. İşbu sözleşme kapsamında kulüp tarafından taahhüt edilen maç başı hak edişlerinin toplamı, nakdi ödemeler içinde bulunulan futbol sezonunun son gününden itibaren en geç 8 hafta içerisinde nakden vb. şekilde yapılacaktır." kaydı, taraflar arasındaki protokolde ise "Futbolcu 8 maç başı sonunda 2 maç başı hak edişini alacaktır." kaydı yer almaktadır. Buna göre davacı futbolcunun maç başı ücretlerinin ödeme zamanının, 8 maç başı ücretine hak kazandıktan sonra ilk iki maç başı ücretinin ödeneceği ve takip eden iki maç başı ücretlerinin de iki ma başına hak kazandığı maçın oynandığı günün ertesi günü ödeneceği şeklinde belirlenmiştir. Dolayısıyla da faiz başlangıç tarihleri bakımından UÇK kararında bir isabetsizlik bulunmadığından, davalı vekilinin faiz başlangıç tarihi yönünden UÇK kararına yaptığı itirazın reddine karar verilmesi gerekmiştir. Bununla birlikte davalı yanın itiraz dilekçesi ekinde sunduğu ödeme belgelerine göre [...] tarihinde yapılan [...] TL maç başı ücreti ödemesi yanında [...] TL garanti ücret fazlası ([...] tarihinde yapılan [...] TL'nin [...] TL'si, [...] tarihinde yapılan [...] TL ve [...] tarihinde yapılan [...] TL olmak üzere) toplam [...] TL'nin, vadeleri itibariyle daha önce muaccel olan maç başı ücreti alacaklarına mahsup edilmesi gerektiğinden, davacı futbolcunun toplam [...] TL olarak hesaplanan bakiye maç başı ücretinin (UÇK kararında vadesi [...] olarak tespit edilen [...] TL maç başı ücreti bakiyesi) [...] TL'si için [...]; [...] TL'si için [...], [...] TL'si için [...], [...] TL'si için [...]; [...] TL'si için [...], [...] TL'si için [...]] tarihinden itibaren faiz işletilmesine karar verilmiştir.

Yukarıda izah edilen nedenlerle, davalı kulüp vekilinin itirazının kısmen kabulü ile itiraz edilen UÇK kararının, bakiye maç başı ücret alacağı miktarına yaptığı itirazın kısmen kabul edilerek; itiraz edilen UÇK kararında hükmedilen [...] TL'nin maç başı ücret alacağının [...] TL olarak kabulü ile bakiye maç başı ücret alacağı yönünden UÇK kararının **düzeltilerek onanmasına**, Davalının, fesih tazminatı ve ma başı ücreti alacağının faiz başlangıç tarihleri yönünden UÇK kararına yaptığı itirazların reddine, oybirliği ile karar verilmiştir.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 57

www.tff.org



KARAR _____ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle,

- a) İtiraz dilekçesi ekinde sunulan ödeme belgelerine göre davalı kulüp vekilinin itirazının kısmen kabulü ile itiraz edilen UÇK kararının davacı futbolcunun [...] TL maç başı ücreti alacağı bulunduğu dair kısmının [...] TL olarak **DÜZELTİLMESİNE**,
- b) **Bu düzeltme kararı doğrultusunda davacı futbolcunun toplam [...]TL bakiye maç başı ücreti alacağını,**
[...] TL'sinin [...] tarihinden,
[...] TL'sinin [...] tarihinden,
[...] TL'sinin [...] tarihinden,
[...] TL'sinin [...] tarihinden,
[...] TL'sinin [...] tarihinden,
[...] TL'sinin [...] tarihinden itibaren
fiili ödeme tarihine kadar işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
- c) Davalının fesih tazminatı miktarına yönelik itirazının reddi ile onanmasına karar verilen UÇK kararı doğrultusunda [...] TL tutarlı fesih tazminatının [...] tarihinden itibaren fiili ödeme tarihine kadar işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
- d) Davalının, diğer tüm itirazlarının reddine,
- e) Kurulumuzun düzelterek onama kararı neticesinde; UÇK kararında tespit edilen alacak miktarı ve buna bağlı olarak taraflara yüklenen yargılama gideri, değiştiğinden; kararın infazı sırasında, UÇK kararında tespit edilen yargılama giderleri, vekalet ücreti bakımından aşağıda tespit edilen miktarların esas alınmasına,
- f) Davacı tarafından UÇK başvuru harcı olarak yatırılan [...]TL'nin irat kaydedilmesine,
- g) UÇK Yargılama gideri olan [...]TL nispi başvuru harcının kabul ve ret oranı dikkate alınarak; [...]TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, bakiye [...]TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına,
- h) Davalı tarafından yatırılan [...]TL tahkim başvuru harcının irat kaydedilmesine
- i) Tahkim yargılama gideri olan [...] TL'nin kabul ve ret oranı dikkate alınarak; [...] TL'nin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, bakiye [...]TL'nin davalı üzerinde bırakılmasına,
- j) Davacı vekil ile temsil edildiğinden [...]TL vekâlet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine,
- k) Davalı vekil ile temsil edildiğinden [...]TL vekâlet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya ödenmesine,
- l) Kararın itiraz eden [...]ne futbolcu [...]e ve gereği için TFF Genel Sekreterliği'ne tebliğine,

[...] tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 57
www.tff.org



Prof. Dr. M. BALCI
Başkan

Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
Başkanvekili

Av. Y. ÖKSÜZÖMER
Raportör Üye

Av. O. B. DURSUN
Üye

Av. H. H. SONSUZ
Üye

Av. Dr. E. KUL
Üye
(Mazeretli)

Av. M. ERBİLEN
Üye

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 57
www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk

vivo



www.tff.org