



**TFF**

**Türkiye Futbol Federasyonu**

Turkish Football Federation

**KARAR İÇERİĞİ:** TFF nezdinde tescilinin etkisi, taraflar arasında akdedilen protokolün bağlayıcılığı, aşırı ifa güçlüğü hakkında değerlendirmelerdir.

### TAHKİM KURULU

<b>BAŞKAN</b>	: İsmail Rüştü CİRİT
<b>BAŞKAN VEKİLİ</b>	: Eyup YEŞİL
<b>RAPORTÖR ÜYE</b>	: Mustafa ARTUÇ
<b>ÜYE</b>	: Av. Alaaddin VAROL
<b>ÜYE</b>	: Prof. Dr. Bilgin TİRYAKİOĞLU
<b>ÜYE</b>	: Prof. Dr. Murat ATALI
<b>ÜYE</b>	: Av. Fatih MADEN

<b>ESAS NO</b>	: 2022/557
<b>KARAR NO</b>	: 2022/553
<b>KARAR TARİHİ</b>	: 30.12.2022
<b>KONU</b>	: [..]'nün, futbolcu [..] arasındaki uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun 03.11.2022 tarih ve E.2022/427 - K.2022/409 sayılı kararının kaldırılması istemidir.

### KURUL KARARI

#### I – USUL BAKIMINDAN İNCELEME:

Başvuru ile ilgili Kurulumuz'un yargı yetkisinin olduğu, başvurunun süresinde yapıldığı, başvuranın buna hak ve yetkisinin olduğu, gerekli başvuru harcının yatırıldığı anlaşılmıştır.

Dosya kapsamında inceleme, HMK'nın 355. maddesi gereğince itiraz nedenleriyle sınırlı olarak yapılmıştır.

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 94. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

[www.tff.org](http://www.tff.org)



## **II – ESAS BAKIMINDAN İNCELEME:**

Davacı futbolcu [...] tarafından Uyuşmazlık Çözüm Kurulu nezdinde açılan dava 228.408,00 TL alacağın davalı kulüpten tahsili istemlidir. Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, yargılama neticesinde davanın kabulü ile 228.408,00 TL alacağın davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar vermiştir.

### **1. İTİRAZ NEDENLERİ:**

Davalı [...]’nün vekili itiraz dilekçesinde özetle “01.08.2022 tarihinde kulüplerinde yönetim değişikliğine gidildiğini; bu nedenle UÇK nezdindeki yargılamadan haberdar olmadıklarını; ilgili dosyadan ancak karar aşamasında haberdar olunabildiğini; bu nedenle dosyaya bir cevap dilekçesi sunulamadığını; TFF nezdinde tescil edilmemiş bir sözleşme veya protokolü kabul etmediklerini; davacının kulüplerinden bir alacağı bulunmadığını; COVID-19 salgının kulüpler üzerinde olumsuz etkisi bulunduğunu; davacının kulüp nezdindeki görev aldığı dönemin COVID-19 pandemisi nedeniyle liglerin tatil edildiği döneme denk gelmesi halinde mücbir sebebe ilişkin düzenlemeler uyarınca pro-rata kuralları gereği indirim uygulanması gerektiğinin TBK madde 138, TFF Statüsü, FIFA ve UEFA kurallarıyla sabit olduğunu” beyan ederek, Uyuşmazlık Çözüm Kurulu’nun davanın kabulüne dair kararının kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi talebiyle Kurulumuza başvurmuştur.

### **2. KARŞI TARAF CEVABI:**

Davacı futbolcu vekili tarafından süresi içerisinde tahkim itirazına karşı sunulan cevap dilekçesinde, davalı kulübün itirazlarının süreci uzatma amacıyla yapıldığını; davalı kulübün davacıya herhangi bir borcu bulunmadığına yönelik iddiasını ispat edebilecek mahiyette bir delil sunmadığını; davalı kulübün indirim talebinin tek taraflı olduğunu; ancak FIFA’nın tavsiye niteliğindeki kararına göre sözleşme koşullarında değişikliğe gidilebilmesi için gereken koşulların oluşmadığını; TBK m. 138 uyarınca ‘ücret ödeme taahhüdünün’ tek taraflı bir kararla değiştirilmesinin veya indirim uygulamasının söz konusu olamayacağını; TFF Yönetim Kurulunun Covid-19’a ilişkin tavsiye kararında yer alan koşulların da oluşmadığını; Covid-19’un sözleşmenin kurulmasından çok daha önce ortaya çıktığını; bu nedenle davalının uyarılama taleplerinin reddi gerektiğini” beyan ile davalı kulübün itirazlarının reddedilerek Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının onanması talep edilmiştir.

### **3. DELİLLER VE DEĞERLENDİRİLMESİ:**

Dosyada mevcut dava dilekçesi, itiraz dilekçesi, cevap dilekçesi, taraflar arasında akdedilmiş 03.09.2021 başlangıç ve 31.05.2023 sona erme tarihli Profesyonel Futbolcu Sözleşmesi, 24.02.2022 tarihli Protokol ve diğer tüm bilgi ve belgelere dayanan UÇK kararı incelenip değerlendirilmiştir.

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

[www.tff.org](http://www.tff.org)



[www.tff.org](http://www.tff.org)

Davalı kulüp vekili itiraz dilekçesinde, davacının kulüplerinden bir alacağı bulunmadığını ve TFF nezdinde tescil edilmemiş herhangi bir sözleşmeyi kabul etmediklerini belirterek karara itiraz etmiş ise de; davalı kulüp tarafından davacıya yapılan ödemeleri gösterir mahiyette herhangi bir ödeme belgesi sunulmadığı, bununla birlikte dava konusu edilen alacakların 03.09.2021 başlangıç tarihli Profesyonel Futbolcu Sözleşmesi'nden ve tip sözleşmedeki tüm yükümlülükler geçerli kalmak üzere maç başı ücret ve peşinat bedelinin belirlenmesi amacıyla akdedildiği anlaşılan 24.02.2022 tarihli Protokol'den kaynaklandığı, tip sözleşmenin TFF tarafından 03.09.2021 tarihinde tasdik ve tescil edildiği, daha sonra akdedilen 24.02.2022 tarihli Protokol'ün ise taraflarca imzalandığı ve imzaya yönelik herhangi bir itirazın bulunmaması nedeniyle taraflar açısından bağlayıcı olduğu anlaşıldığından davalı kulübün bu itirazlarına itibar edilmesi olanaklı görülmemiştir.

Yine davalı kulüp vekili, COVID-19 pandemisinin kulüp üzerinde olumsuz ekonomik etkinin devam etmekte olduğunu ve bu etkinin kulübün kusurundan kaynaklanmayan bir ödeme güçlüğü yarattığından bahisle TBK 138. maddesi çerçevesinde uyarılama talebinde bulunmuştur.

6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun "Aşırı İfa Güçlüğü" başlıklı 138. maddesi 1. fıkra hükmü;

*"Sözleşmenin yapıldığı sırada taraflarca öngörülmeyen ve öngörülmesi de beklenmeyen olağanüstü bir durum, borçludan kaynaklanmayan bir sebeple ortaya çıkar ve sözleşmenin yapıldığı sırada mevcut olguları, kendisinden ifanın istenmesini dürüstlük kurallarına aykırı düşecek derecede borçlu aleyhine değiştirir ve borçlu da borcunu henüz ifa etmemiş veya ifanın aşırı ölçüde güçleşmesinden doğan haklarını saklı tutarak ifa etmiş olursa borçlu, hâkimden sözleşmenin yeni koşullara uyarlanmasını isteme, bu mümkün olmadığı takdirde sözleşmeden dönme hakkına sahiptir. Sürekli edimli sözleşmelerde borçlu, kural olarak dönme hakkının yerine fesih hakkını kullanır."* biçimindedir.

Bu düzenlemeye göre, borçlunun anılan maddeye dayanan geçerli bir uyarılama talebinden bahsedebilmek için; "a) sözleşmenin yapıldığı sırada, taraflarca öngörülemeyen ve öngörülmesi de beklenmeyen olağanüstü bir durum ortaya çıkmış olmalı; b) bu durum borçludan kaynaklanmamış olmalı; c) bu durum sözleşmenin yapıldığı sıradaki koşulları, borçlu aleyhine kendisinden ifanın istenmesinin dürüstlük kurallarına aykırı düşecek şekilde değiştirmiş olmalı; d) borçlu borcunu henüz ifa etmemiş, veya ifanın aşırı güçleşmesinden doğan haklarını saklı tutarak ifa etmiş olması" şeklindeki 4 koşulun birlikte gerçekleşmiş olmasına bağlıdır.

Davalı kulüp vekilinin itirazının değerlendirilmesinde öncelikle, ülkemiz ile birlikte tüm dünyada olumsuz etkileri yaşanan COVID-19 pandemisinin somut uyuşmazlık taraflarınca öngörülemeyen ve öngörülmesi de beklenmeyen olağanüstü bir durum

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

[www.tff.org](http://www.tff.org)



olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği tartışılmalıdır. Bu doğrultuda, TFF Yönetim Kurulu'nun salgın dönemi ile ilgili olarak; 19.03.2020 tarihli kararıyla ligleri ileri bir tarihe ertelediği (Süper Lig müsabakalarının 12.06.2020'de, TFF 1. Lig müsabakalarının 19.06.2020'de başlamasına karar verildiği); 06.05.2020 tarihli ve 31 sayılı toplantısında Covid-19 salgını sebebiyle futbolcular, teknik adamlar ve kulüpler arasında çıkacak parasal ihtilafların çözümü için dikkate alınabilecek tavsiye kararlarının alındığı; 08.07.2020 tarihli kararıyla da; TFF 2. ve 3. Ligin mevcut puanlarla tescil edilmesine karar verildiği tespit edilmiştir.

Bunlara göre, dava konusu sözleşmenin 03.09.2021 imza tarihli olduğu dikkate alındığında; COVID-19 pandemisinin taraflar arasındaki sözleşmenin yapıldığı sırada taraflarca öngörülemeyen olağanüstü bir durum olarak değerlendirilemeyeceği açıktır.

Açıklanan bu durum karşısında, TBK'nun 138. maddesinde belirlenen şartların somut olay bakımından gerçekleşmediği ve itiraz eden davalı vekilinin müvekkili kulübün içerisinde bulunduğu zor durum nedeniyle TBK'nun 138. maddesine dayanarak uyarılma talep etme hakkının bulunmadığı anlaşıldığından UÇK kararında herhangi bir hukuka aykırılık görülmemiştir. Bu nedenlerle, kurulumuza başvuran davalı kulübün itirazının reddine dair aşağıdaki karar verilmiştir.

**KARAR** \_\_\_\_\_ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- a) Başvurunun reddine,
- b) Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının **ONANMASINA**,
- c) Davalı tarafından yatırılan [..]TFL başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- d) Kararın, itiraz eden davalı [..]'ne, davacı futbolcu [..]'ye tebliğine ve gereği için TFF Genel Sekreterliği'ne gönderilmesine,

30.12.2022 tarihinde oybirliği ile kesin olarak karar verildi.

İsmail Rüştü CİRİT  
Başkan

Eyup YEŞİL  
Başkan Vekili

Mustafa ARTUÇ  
Raportör Üye

Av. Alaaddin VAROL  
Üye

Prof. Dr. Bilgin TIRYAKIOĞLU  
Üye

Prof. Dr. Murat ATALI  
Üye

Av. Fatih MADEN  
Üye

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

[www.tff.org](http://www.tff.org)



[www.tff.org](http://www.tff.org)