



TFF

Türkiye Futbol Federasyonu

Turkish Football Federation

KARAR İÇERİĞİ: İki tarafın imzasını içermeyen belgenin sözleşme niteliği, asgari ücret alacağının faiz başlangıç tarihi hakkında değerlendirme.

TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: İsmail Rüştü CİRİT
BAŞKAN VEKİLİ	: Eyup YEŞİL
RAPORTÖR ÜYE	: Mustafa ARTUÇ
ÜYE	: Av. Alaaddin VAROL
ÜYE	: Prof. Dr. Bilgin TİRYAKİOĞLU
ÜYE	: Prof. Dr. Murat ATALI (Mazeretli)
ÜYE	: Av. Fatih MADEN

ESAS NO	: 2022/506
KARAR NO	: 2023/4
KARAR TARİHİ	: 06.01.2023
KONU	: Futbolcu [...] ile [...] arasındaki uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun 21.09.2022 tarih ve E.2022/332 - K.2022/318 sayılı kararına karşı tarafların itirazıdır.

KURUL KARARI

I – USUL BAKIMINDAN İNCELEME:

Başvuru ile ilgili Kurulumuz'un yargı yetkisinin olduğu, başvurunun süresinde yapıldığı, başvuranın buna hak ve yetkisinin olduğu, gerekli başvuru harcının yatırıldığı anlaşılmıştır.

Dosya kapsamında inceleme, HMK'nın 355. maddesi gereğince itiraz nedenleriyle sınırlı olarak yapılmıştır.

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

II – ESAS BAKIMINDAN İNCELEME:

1. HUKUKİ SÜREÇ:

Davacı futbolcu [...] tarafından Uyuşmazlık Çözüm Kurulu nezdinde açılan dava, 205.000,00 TL alacağı davalı kulüpten tahsili istemlidir.

Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, yargılama neticesinde, davacının 205.000,00 TL alacak talebine konu Protokolün, Protokolde yalnızca davacı futbolcunun imzasının bulunması sebebiyle dikkate alınmayacağını; davacı futbolcuya ödenecek ücretin Profesyonel Futbolcu Sözleşmesi üzerinden belirlenmesi gerektiği gerekçesiyle, davacının tip sözleşmeden kaynaklanan 15.737,58 TL maaş ücretine hak kazandığı kanaatiyle davanın bu miktar üzerinden kısmen kabulüne karar vermiştir.

2. İTİRAZ NEDENLERİ:

Başvuran davacı futbolcu vekili itiraz dilekçesinde, davacı futbolcunun Süper Ligden TFF 2. Lig'e kiralık olarak transfer olan bir futbolcu olarak asgari ücret tutarında bir kazancı kabul etmiş olmasının futbolun ekonomik doğasına aykırı olduğunu, davacının alacaklarının Protokol çerçevesinde belirlendiğini, söz konusu Protokol'ün Davalı Kulüp tarafından TFF'ye sunulmuş olabileceğinin düşünüldüğünü, ancak TFF'de tescilli olan yegâne sözleşmenin davacı futbolcunun imzasını içermeyen bir profesyonel futbolcu sözleşmesi olduğunun fark edildiğini, bunun üzerine, davalı kulübe noter kanalıyla yazılı bir ihtarname gönderilerek davacı futbolcuya imzalatılmış olan Protokol'ün davalı kulüp tarafından imzalı halinin gönderilmesinin talep edildiğini, ancak davalı kulübün söz konusu ihtarnameye karşı herhangi bir geri dönüş yapmadığı gibi, anılan Protokol'ün imzalı halini de davacı futbolcuya göndermemiş olduğunu; TFF nezdinde tescil ettirilen Profesyonel Futbolcu Sözleşmesinde Davacı Futbolcunun imzasının Davalı Kulüp tarafından taklit edilerek sahtecilik eyleminin gerçekleştirildiği yönündeki iddialarının, UÇK tarafından dikkate alınmadığını; şayet bu konuda bir imza incelemesi yapılsaydı imzanın sahte olduğunun ortaya çıkacağını ve bu sonucun davalı kulübü, Protokol'ü ortaya çıkarmaya zorlayabileceğini beyan ederek; Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının kaldırılmasına, belirtilen hususlarda imza incelemesi yapılmasına, davanın tam kabulüne karar verilmesi talebiyle Kurulumuza başvurmuştur.

Davalı [...] vekili ise itiraz dilekçesinde özetle; sözleşmede aylık ücret alacağının ne zaman ödeneceğinin belirtilmediğini; TBK m. 117 uyarınca davacı tarafından keşide edilmiş bir ihtarname bulunmadığını; bu nedenle "faiz başlangıç tarihinin dava tarihi olan 04.07.2022 olarak düzeltilmesine karar verilmesi" talebiyle Kurulumuza

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO

NIKE

TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

başvuruda bulunmuştur.

3. KARŞI TARAF CEVABI:

Davacı futbolcu vekili, davalı kulüp vekilinin tahkim itirazına karşı süresi içerisinde sunduğu cevap dilekçesinde; TBK'nun 406. madde hükmü uyarınca maaş ücretleri bakımından kanunun öngördüğü kesin vade kuralı nedeniyle maaş ücretleri bakımından ayrıca bir temerrüt ihtarı gönderilmesine gerek bulunmadığını, beyan ederek, davalı kulübün itirazlarının reddini ve Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının aleyhe kısımlarının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı kulüp tarafından, davacı futbolcu vekilinin tahkim itirazına karşı süresi içerisinde sunduğu cevap dilekçesinde; davalı kulübün dava konusu edilen Protokol'den haberi bulunmadığını ve bu Protokol'de herhangi bir imzasının bulunmadığını; yazılı sözleşmelerin, iki aşamada geçerlilik şartına bağlı olduğunu; bu aşamalardan birincisinin sözleşme şartlarının yazıya dökülmesi olduğu, ikinci aşamanın ise imza aşaması olduğunu; sözleşmenin geçerlilik kazanması için yazı metninin altına imza atılmasının zorunlu olduğunu; TBK'nin 15. maddesinde yer alan "imza" hükmü uyarınca Protokolün geçersiz olduğunu, herhangi bir imza içermeyen bir protokolde imza incelemesi yapılmasında hukuki bir yarar bulunmadığını, beyan ederek, davacı futbolcu vekilinin itirazlarının reddine, UÇK kararının onanmasına karar verilmesini talep etmiştir.

4. DELİLLER VE DEĞERLENDİRİLMESİ:

Dosyada mevcut dava dilekçesi, itiraz dilekçeleri, cevap dilekçeleri, taraflar arasında akdedilmiş 08.02.2022 başlangıç ve 31.05.2022 sona erme tarihli Profesyonel Futbolcu Geçici Transfer Sözleşmesi, [...] 6. Noterliği'nin 20.04.2022 tarih ve 13591 yevmiye numaralı ihtarnamesi, [...] 17. Noterliği'nce tasdik edilen 08.02.2022 tarih ve 3577 yevmiye numaralı İmza Beyannamesi ve diğer tüm bilgi ve belgelere dayanan UÇK kararı incelenip değerlendirilmiştir.

Davacı futbolcu tarafından uyuşmazlık konusu edilen 205.000,00 TL alacağın tahsili istemli davada, dava dilekçesine göre talep konusu alacağın, 08.02.2022 başlangıç tarihli Sözleşme ve Protokolden kaynaklandığı iddia edilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelere göre, taraflar arasında 08.02.2022 başlangıç ve 31.05.2022 sona erme tarihli Sözleşme'nin imzalandığı, sözleşmenin TFF tarafından 08.02.2022 tarihinde tasdik ve tescil edildiği, anılan sözleşmenin 3. maddesine göre, davacı futbolcuya net aylık ücret olarak asgari ücret ödeneceğinin kararlaştırıldığı görülmüştür. Davacının peşinat, aylık ücret, maç başı ücret taleplerine konu olan ve davacı futbolcu ile davalı kulüp arasında akdedildiği iddia edilen Protokolün ise dava

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

dilekçesi ekinde yalnızca bir fotoğraf görüntüsünden ibaret şekilde dosyaya sunulduğu ve bu fotoğrafta görülen Protokolün yalnızca davacı futbolcu [..]'e ait imzayı içerdiği, buna karşın Protokolde davalı kulübün imzasının bulunmadığı görülmüştür.

Bilindiği gibi sözleşme iki tarafın bulunduğu ve karşılıklı hak ve borçların öngörüldüğü iki tarafa borç yükleyen veya tek tarafa borç yükleyen anlaşmalardan ibarettir. Yazılı bir sözleşmeden söz edilebilmesi için de iki tarafın da imzasını içermesi veya en azından herhangi bir edim vaadinde bulunan kimsenin imzasını kapsamaması gerekir. İki tarafın imzasının olmadığı bir belgenin sözleşme olduğundan ve imzalamayan kimseye herhangi bir borç yükleyeceğinden söz edilemez. Bu nedenle her ne kadar davacı dava dilekçesi ekinde bir protokol resmi sunmuş ise de bu protokole yalnızca davacının imzasının olduğu bu protokolün iki tarafça kabul edildiğine ve kararlaştırıldığına dair kulüp temsilcisinin imzasını içermediğinden anılan protokole dayanılması ve bu protokol nedeniyle bir hakkın doğduğundan söz edilmesi mümkün kabul edilemez.

Davacı futbolcu vekili, dava dilekçesinde, müvekkili futbolcunun asgari ücret yazılı sözleşme sayfasına imza atmadığını, sözleşmenin ücret kısmının yer aldığı sayfadaki imzanın da kendisine ait olmadığını iddia etmiş, 10.08.2022 tarihli beyan dilekçesi ile ise sözleşme üzerinde imza incelemesinin gerçekleştirilmesini UÇK'dan talep etmiştir.

UÇK kararında davacının yukarıda anılan itiraz ve talebi, davacı tarafından farklı bir ücrete imza atıldığını gösterir mahiyette TFF Tip sözleşmesi sunulmamış olması, davacının itiraz konusu edilen sözleşme uyarınca davalı kulüpte tescil edilmiş olması ve müsabakalarda oynamış olması, dava tarihine kadar davacı tarafından herhangi bir itiraz öne sürülmeksizin akdi ilişkisinin devam etmiş olması ve davacı tarafından sözleşmede yer alan imzayı teyit eder nitelikte noterde düzenlenen imza beyannamesinin dosyaya sunulmuş olması gözetilerek, bu gerekçelerle reddedilmiştir.

Davacı vekili Kurulumuza başvuru dilekçesinde ise, müvekkili futbolcunun noterden imza beyannamesi çıkartmış olmasının sözleşmenin geçerli sayılması için yeterli olduğuna dair UÇK gerekçesinin hukuka aykırı olduğunu, imza incelemesi yapılmış olsa idi, davacı müvekkiline ait imzanın sahte olduğunun ortaya çıkabileceğini ve bu durumun davalı kulübü tarafların imzasını içerir Protokolü sunmaya zorlayacağını ileri sürerek karara itiraz etmiştir.

Davacı vekilinin Kurulumuza başvuru dilekçesinde de belirtmiş olduğu hususların UÇK kararında ayrıntılı, gerekçeli ve yeterli bir biçimde cevaplanmış olduğu görüldüğünden kurulumuzca davacı vekilinin anılan itirazlarına itibar edilmesi olanaklı görülmemiştir.

Davalı vekilinin, UÇK kararında hükmedilen alacakların faiz başlangıç tarihinin dava tarihi olarak belirlenmesi gerektiğine yönelik itirazının incelenmesinde ise; taraflar arasında akdedilmiş 08.02.2022 başlangıç tarihli Sözleşme'de futbolcuya aylık asgari ücreti ödeneceğinin kararlaştırıldığı ve alacağın ifa zamanı hakkında özel bir

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

düzenlemeye yer verilmediği görülmüş; TBK'nun 406. maddesinde "aksine adet olmadıkça, işçiye ücretin her ayın sonunda ödeneceği" şeklindeki düzenleme karşısında Sözleşmede kararlaştırılan asgari ücret alacağına, ayın son gününü takip eden tarihlerden (01.03.2022 / 01.04.2022 / 01.05.2022/ 01.06.2022'den) itibaren faiz işletilmesine dair UÇK kararında herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığından, davalı kulübün faiz başlangıç tarihi yönünden itirazının reddi gerektiği sonucuna varılmış ve aşağıdaki gibi karar verilmiştir.

KARAR : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- a) Davacının itirazının **reddine**,
- b) Davalının itirazının **reddine**,
- c) Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının **ONANMASINA**,
- d) Davacı tarafından yatırılan [...] TL başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- e) Davalı tarafından yatırılan [...]TL başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- f) Kararın, davacı futbolcu [...]’e, davalı [...]’ne tebliğine ve gereği için TFF Genel Sekreterliği’ne gönderilmesine,

06.01.2023 tarihinde oybirliği ile kesin olarak karar verildi.

İsmail Rüştü CİRİT
Başkan

Eyup YEŞİL
Başkan Vekili

Mustafa ARTUÇ
Raportör Üye

Av. Alaaddin VAROL
Üye

Prof. Dr. Bilgin TIRYAKIOĞLU
Üye

Prof. Dr. Murat ATALI
Üye
(Mazeretli)

Av. Fatih MADEN
Üye

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org