

TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: Prof. Dr. M. BALCI
BAŞKAN VEKİLİ	: Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
RAPORTÖR ÜYE	: Av. Y. ÖKSÜZÖMER
ÜYE	: Av. O. B. DURSUN
ÜYE	: Av. H. SONSUZ
ÜYE	: Av. E. KUL
ÜYE	: Av. M. ERBİLEN

ESAS NO	: 2020/[..]
KARAR NO	: 2020/[..]
KARAR TARİHİ	: [..]
KONU	: [..] ile futbolcu [..] arasındaki uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun [..] tarih ve E.2020/[..]- K.2020/[..] sayılı kararına karşı tarafların başvurusudur.

KURUL KARARI

1. Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun (UÇK) [..] tarih ve E. 2020 / [..]- K. 2020 / [..] sayılı kararında özetle "davacı futbolcunun, dava dilekçesi ekinde yer alan [..] tarihli "Tadil Protokolü" uyarınca [..] Euro'luk garanti ücretinden [..] tarihli [..] Euro'luk ikinci taksitini talep ettiği; davacının talebine konu alacağın ödendiğine dair davalı tarafından herhangi bir delil sunulmadığı; davalı tarafından davacının [..] tarihinde geçirdiği sakatlığı sonrasında sözleşmenin 5. maddesinde yer alan yükümlülüklerine aykırı işlem yaptığı iddiasında bulunulmuşsa da; davacının, şehri terk etmemesine ya da farklı bir sağlık kuruluşunda tedavi olmamasına yönelik bahsi geçen talimatlara dair yazılı bir delilin dosyaya sunulmadığı; ayrıca davacıya [..] tarihine kadar izin verildiğine dair davalı ikrarı, davacının çapraz bağ sakatlığı gibi uzun süreli tedavi gerektiren bir sakatlık geçirmiş olması ve davacıya tedavisi için [..] vadeli [..] TL tutarlı senet verildiği dikkate alındığında davalı kulübün, davacının şehir dışında farklı bir hastanede ameliyat olmasına icazet verdiği anlaşıldığı; buna göre davalının ileri sürdüğü takas mahsup def'i talebi reddedilmesi

gerektiği" belirtilerek "davanın kabulü ile [...] TL'nin [...] tarihinden itibaren faizi ile davalıdan tahsiline" karar verilmiştir.

2. Davacı futbolcu vekili [...] tarihli itiraz dilekçesinde özetle "dava dilekçesi ile davacının, fazlaya ilişkin hakları saklı tutularak [...] sezonuna ait [...] vadeli [...] Euro tutarlı alacağının davalı kulüpten tahsiline karar verilmesini talep ettiklerini; dava dilekçesi ve cevaba cevap dilekçelerinde açıkça davacı futbolcunun alacağının yabancı para cinsinden tahsiline karar verilmesini talep etmelerine rağmen Uyuşmazlık Çözüm Kurulu tarafından alacağın dava tarihindeki Türk Lirası karşılığı esas alınarak hüküm kurulmuş olmasının taleplerine açıkça aykırı olduğunu; UÇK kararının, "[...] Euro'nun [...]]'den fiili ödeme tarihine kadar 3095 sayılı Kanun uyarınca işleyecek faizi ile tahsiline" şeklinde düzeltilerek onanmasına karar verilmesini" talep etmiştir.

Davalı Kulüp vekili [...] tarihli itiraz dilekçesinde özetle "futbolcunun temel edimi olan futbol faaliyetini [...] tarihinden itibaren ifa etmekte temerrüde düştüğünü; sakatlanmış bir futbolcunun yapması gerekenin sakatlığının tedavisi ve fiziki elverişliliğini sağlamaya yönelik olarak kulüp sağlık ekibinin düzenlediği tedavi programını ve teknik ekibin verdiği antrenman programını harfiyen yerine getirmek olduğunu; futbolcu ile Kulüp arasındaki sözleşmede yer alan bu düzenlemelerin futbolcunun sözleşme ile ifasını taahhüt ettiği futbol faaliyetinin bir parçası olduğunu; davacının sakatlığının ardından [...] tarihinden itibaren kulüple bağlantısını kestiğini; futbolcunun sakatlanmış olmasının sözleşmesel yükümlülüklerinin tamamının ifa mecburiyetini ortadan kaldırmayacağını; taraflar arasında akdedilen sözleşmede futbolcunun sakatlık hali için öngörülmuş özel düzenlemeler bulunduğunu; futbolcunun sakatlığı ile ilgili aktiviteler yerine farklı sporlarla uğraştığını ve turistik seyahatler yaptığını; bahsi geçen uğraşlarının futbol faaliyeti ile bağdaşmadığını; davacının, kulüp nam ve hesabına futbol faaliyetinde bulunmadığı döneme ilişkin olarak bir ücret talep edebilmesinin hukuken mümkün olmadığını; TBK'nun 97. maddesi hükmü uyarınca futbolcunun, Kulübün borcunu ifa etmesini isteyebilmesinin ancak kendi edimini sözleşmeye uygun şekilde ifa etmiş olması şartına bağlı olduğunu; bu sebeple davacı futbolcunun [...] tarihinden sonraki dönem için sözleşme ve protokol tahtında düzenlenmiş ücretleri hak etmediğinden bu ücretlerin Kulüpten tahsilini talep ve dava edemeyeceğini; Kulübün, sözleşmenin [...] maddesi ile düzenlenmiş olan cezai şartı davacı aleyhine tatbik ettiğini; Kulübün, sözleşme ile kararlaştırılmış bulunan cezai şartı (iki aylık maliyeti kadar) futbolcunun ücret, prim vs. alacaklarından takas ve mahsuba hakkı olduğunu; bu çerçevede takas ve mahsubun tatbik edildiğini; [...] tarihi itibarıyla futbolcunun, Kulüp nezdinde [...] tarihine ertelenen [...] vadeli ücret olan [...] Euro hakkedışı bulunduğunu; bu hakkedişin Kulüp tarafından sözleşme ile kararlaştırılan cezai şarta karşılık takas ve mahsup edildiğini; bu itibarla futbolcunun, davalı Kulüpten talep edebileceği hiçbir hak ve alacağının bulunmadığını; karşı oy içeriğinde belirtilen sebeplerin savunmaları ile örtüştüğünü" beyan ederek UÇK kararının kaldırılarak davacının talebinin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



Davacı vekili davalının itiraz dilekçesine karşı sunduğu [..] tarihli cevap dilekçesinde özetle “davalı tarafından ileri sürülen takas-mahsup talebini kabul etmediklerini; huzurdaki davanın konusunun tadil protokolü ile belirlenen [..] tarihine ertelenmiş olan [..] tarihli ödeme olduğunu; davalının takas-mahsuba konu ettiği [..] tarihli alacağın UÇK’nın E. 2020/[..] sayılı dosyası ile hüküm altına alınarak kesinleştiğini; davalının takas-mahsup iddiasının o davada incelenmesi gereken bir konu olduğunu; huzurdaki alacak ile ilgisi bulunmadığını; huzurdaki davanın konusu olmayan davalının bu itirazının reddi gerektiğini; davalı tarafın iddialarının davacının alacağına kavuşmasını engellemeye yönelik kötü niyetli iddialar olduğunu; davalının, davacı futbolcunun ameliyat olduğunu ve bu ameliyat nedeniyle en az [..] ay sahalardan uzak kalacağını bildiğini; raporlu olan futbolcunun bu süreyi ikametgahı olan yerde geçirmesinin doğal bir durum olduğunu; ön çapraz bağları yırtılan ve ameliyat olan bir futbolcunun en az [..] ay futbol oynayamayacağını futbol camiasında herkes tarafından bilinen bir gerçek olduğunu; davacının, şehri terk etmemesine ya da farklı bir sağlık kuruluşunda tedavi olmamasına yönelik iddia ettikleri talimatlara ilişkin dosyaya herhangi bir yazılı delil sunmadıklarını; aksine davalı kulüp tarafından davacıya ameliyat masraflarında kullanması için [..] tarihinde [..] vadeli [..] TL tutarlı senet verildiğini ve [..] ay sahalardan uzak kalacağını kamuoyuna duyurulduğunu; bu nedenle davacının [..] tarihinden itibaren zaten [..] ilinde bulunmasının ve idmanlara katılmasının fiilen imkansız olduğunu; davacının, antrenmanda kusuru olmaksızın sakatlandığını; dava edilen miktarın garanti ücret alacağına ilişkin olması sebebiyle davacı futbolcunun oynaması şartına bağlı olmaksızın talep edilebileceğini” beyan ederek davalının itirazlarının reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili davacının itiraz dilekçesine karşı sunduğu [..] tarihli cevap dilekçesinde özetle “davacının itirazının nispi harca tabi olduğunu; davacının Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmasına rağmen yabancı para cinsinden lehine hüküm kurulması talebi ile huzurdaki tahkim başvurusunu yaptığını; 12 Eylül 2018 tarih ve 85 Sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile Türk Parası Kıymetini Koruma Hakkında 32 Sayılı Kararda yapılan değişiklik gereğince, 7/8/1989 tarihli 32 sayılı Türk Parasını Kıymetini Koruma Hakkında Kararın 4. maddesine eklenen (g) bendi ile Türkiye’de yerleşik kişilerin, Bakanlıkça belirlenen haller dışında, kendi aralarındaki menkul ve gayrimenkul alım - satım, taşıt ve finansal kiralama dâhil her türlü leasing ile iş, hizmet ve eser sözleşmelerinde sözleşme bedeli ve bu sözleşmelerden kaynaklanan diğer ödeme yükümlülüklerinin döviz cinsinden veya dövize endeksli olarak karşılanamayacağını; davacının “Euro” cinsinden talepte bulunmasının Cumhurbaşkanlığı kararına açıkça aykırılık teşkil ettiğini” beyan ederek davacının tahkim başvurusunun reddini talep etmiştir.

3. Kurulumuzun [..] tarihli toplantısında dosya üzerinde yaptığı ilk inceleme neticesinde davacı vekiline süre verilerek davacının alacak talebinin “Türk Lirası” olarak belirlenmesine ve nispi başvuru harcının tamamlanması yönünde ara karar alınmıştır. Davacı vekili, verilen süre içinde beyan dilekçesini sunmuş ve nispi başvuru harcını tamamlamıştır.

4. Dosyada mevcut tüm bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde, taraflar arasında [...] başlangıç [...] bitiş tarihli “Profesyonel Futbolcu Transfer Sözleşmesi” akdedildiği ve bu sözleşmenin TFF nezdinde tescil edildiği; taraflar arasında daha sonra [...] tarihli bir “Tadil Protokolü” düzenlendiği; düzenlenen bu protokol uyarınca davacıya [...] futbol sezonunda ödeneceği kararlaştırılan garanti ücretin vade tarihlerinin yeniden belirlendiği; davacı futbolcunun UÇK nezdinde ikame ettiği dava ile tadil protokolü kapsamında vadeleri düzenlenen [...] Euro tutarındaki garanti ücretinden [...] vadeli [...] Euro'luk ikinci taksiti talep ettiği; davalı Kulübün ise davacı futbolcunun [...] tarihinde antrenmanda ön çapraz bağlarının yırtılması nedeniyle geçirdiği sakatlık sonrasında taraflar arasında akdedilen sözleşmenin, “Futbolcunun Yükümlülükleri” başlıklı [...] maddesinde düzenlenen yükümlülüklerine uymaması nedeniyle sözleşmenin [...] maddesi kapsamında iki aylık ücretine denk gelen [...] Euro tutarlı cezai şartı işlettiği ve cezai şart tutarına karşılık gelen alacağı bakımından [...] tarihli bir takas fişi düzenlemek suretiyle takas-mahsup savunmasında bulunduğu tespit edilmiştir.

Ayrıca, davacı vekilinin, davalının takas-mahsup savunmasına karşı itirazları arasında ileri sürdüğü Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun 2020/[...] E. sayılı dosyasının celbi sağlanarak gerekli inceleme yapılmıştır. Bahsi geçen dosyanın taraflarının huzurdaki dosya ile aynı olduğu ve davacı futbolcunun bu dosya ile görülen davada [...] tarihli “Tadil Protokolü” uyarınca [...] vadeli [...] Euro tutarında ödenmeyen ilk taksiti talep ettiği; UÇK'nın [...] tarihli kararı ile davacının [...] Euro tutarlı talebinin kabulüne karar verdiği ve kararın taraflarca Tahkim Kurulu'na itiraz edilmeksizin kesinleştiği görülmüştür.

5. Profesyonel futbolcu sözleşmelerinde, futbolcunun üstlendiği ve kısaca “futbol faaliyetinde bulunma” şeklinde ifade edilen (şahsına sıkı surette bağlı) iş görme edimi, futbolcunun kulüp takımının oynayacağı müsabakalara katılma, bu müsabakalarda yer almaya ve profesyonel seviyede futbol oynayabilmeye yönelik antrenmanlar yapma, teknik ve taktik bilgi ve yetenekleri geliştirme, sağlığına ve fiziki durumuna azami özen göstermeyi içerir. Söz konusu iş görme ediminin ifası, doğrudan ve sıkı sıkıya futbolcunun sağlığına ve fiziki durumuna bağlı olduğundan, futbolcunun sağlıklı ve fiziki olarak iyi durumda olmasına, sakatlık halinde ise tedavisine azami dikkat ve özeni göstermesi büyük önem arz etmektedir. Bu nedenle profesyonel futbolcu sözleşmelerinde bu özen yükümlülüğünü açıkça ve ayrıca düzenleyen sözleşme şartlarına yer verilmektedir.

TFF'nin standart profesyonel futbolcu sözleşmesinin “futbolcunun yükümlülükleri” başlıklı [...] maddesinin ([...]) bendinde “Kulübün yer alacağı müsabakalarda oynayabilmek ve kendisinden beklenen verimi ortaya koyabilmek için özel hayatına ve sağlığına gerekli dikkat ve özeni göstermek” ve ([...]) bendinde ise “Kulüp Sağlık Kurulunun veya kulüp doktorunun isteği üzerine düzenli olarak sağlık taramalarına girmek ve tedavi uygulanmasına izin vermek” hükümleri yer almaktadır.

Davacı futbolcu ile davalı Kulüp arasındaki [...] başlangıç [...] bitiş tarihli Profesyonel Futbolcu Transfer Sözleşmesi'nde de "Futbolcunun Yükümlülükleri" başlıklı [...] maddesinin ([...]) bendinde "Sağlık ve fiziki durumuna azami dikkati gösterecek, periyodik olarak ve/veya gerektiğinde (sakatlık, hastalık vs halinde) Kulüp veya Yetkililerin belirleyeceği sağlık elemanlarının/sağlık kuruluşlarının kontrol ve denetiminden geçecek ve sağlık elemanlarının / kuruluşlarının tavsiye ve direktiflerine harfiyen uyacaktır. Ancak Futbolcu, Kulüp'ün bu konuda yazılı onayını almak koşulu ile kendisi tarafından belirlenecek bir sağlık kuruluşundan ya da doktordan da her türlü masrafı ve sorumluluğu kendine ait olmak üzere özel sağlık hizmeti alabilir."; ([...]) bendinde "İzin süresi dâhil sözleşme süresince Futbolcu, görevli olduğu milli müsabakalar hariç Kulüp'ün veya Yetkililerin izni olmadan ülke ve şehir dışına çıkamaz" ve ([...]) bendinde "Sahada veya saha dışında sakatlık veya kaza gibi sebeplerle Sözleşme'den doğan yükümlülüklerini bihakkın ifa edememesi koşullarında (mücbir sebep), Futbolcu, Kulüp'ün veya Yetkililerin belirleyeceği Sağlık Kuruluşu veya Sağlık Elemanlarının gözetim ve denetiminde veya bu kişilerin denetimine tabi olmak üzere işbu sözleşmenin 5/[...]. maddesi çerçevesinde kendi tarafından belirlenecek bir Sağlık Kuruluşu ya da Doktora tedavisini yaptıracak ve talimatlarına uyacaktır. Gerek Kulüp veya Yetkililerince belirlenen gerekse de Futbolcu tarafından belirlenen Sağlık Kuruluşu ve/veya Sağlık Elamanınca yapılacak tedavilere ilişkin tüm sorumluluk, yukarıda belirtilen kapsamda Futbolcunun tercih etme hakkı çerçevesinde Futbolcuya ait olacaktır." hükümleri bulunmaktadır.

Davacı futbolcunun sakatlığı ve tedavi sürecine ilişkin tarafların beyanları ile dosyaya sunulan belgeler incelendiğinde ise; futbolcunun, [...] tarihinde antrenman sırasında sakatlanmasının ardından ilk kontrolünün [...] de yapıldığı; takım doktoru tarafından yapılan tetkikler neticesinde ön çapraz bağlarının yırtıldığı tanısının konulduğu; müteakiben futbolcuya uygulanacak bireysel tedavi ve antrenman programının planlandığı; davacının ise [...] 'da Kulüp ile bağı olmayan kendi seçtiği bir doktora muayene olup yine Kulüp ile bağlantısı bulunmayan farklı bir sağlık kuruluşunda ameliyat olmayı tercih ettiği; Kulüp tarafından, futbolcuya geçirdiği operasyon sonrasında talebi üzerine ulusal liglerde verilen milli maç arası nedeniyle ikametgahı olan [...] 'ye seyahat etmesi için [...] tarihine kadar izin verildiği; davacının, bu izne istinaden [...] 'den ayrıldığı ve izin süresinin sona erdiği tarihte [...] 'ye dönmediği açıkça anlaşılmaktadır. Davacı futbolcu vekili "ön çapraz bağları yırtılan ve ameliyat olan bir futbolcunun en az 6 ay futbol oynayamayacağını futbol camiasında herkes tarafından bilinen bir gerçek olduğunu; raporlu olan davacı futbolcunun bu süreyi ikametgahı olan yerde geçirmesinin doğal bir durum olduğunu; davacının [...] tarihinden itibaren zaten [...] ilinde bulunmasının ve idmanlara katılmasının fiilen imkansız olduğunu" ileri sürmüştür. Ancak ön çapraz bağları yırtılan ve ameliyat olan futbolcunun belirli bir süre futbol oynayamayacağı hususu gibi, bu tür sakatlık ve ameliyat sonrası futbolcunun yeniden futbol oynayabilecek duruma gelebilmesi için yoğun ve düzenli bir tedavi programı uygulanmasının zorunlu olduğu hususu da konunun uzmanı olsun olmasın futbol camiasında herkes tarafından bilinen hususlar arasındadır. Buna göre davalı Kulübün izni ile [...] 'ye seyahat edebilen davacı futbolcunun, taraflar arasındaki sözleşmenin [...]. maddesinin ([...]), ([...]) ve ([...]) bentleri uyarınca verilen izin süresinin sona erdiği tarihte [...] 'ye dönmek ve

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



davalı kulübün (ya da futbolcunun kendisi tarafından seçilmiş) sağlık uzmanının denetiminde ameliyat sonrası tedavi programı uygulamakla yükümlü olduğu sakatlığı ve ameliyatı sebebiyle futbol oynayamayacağı ve diğer futbolcularla birlikte idmanlara katılamayacağı süreyi dilediği yerde ve şekilde geçiremeyeceği açıktır. Davalı Kulübün davacı futbolcuya [...] tarihine kadar izin vermiş olması, UÇK kararında ifade edilen kabulün aksine, davalı Kulübün davacı futbolcunun izin süresinin sona erdiği tarihten sonra şehre dönmeyip [...]’de kalmasına icazet vermediğinin açık göstergesi olup, davacı futbolcunun izin süresi sonunda şehre dönmesi hususunda davalı Kulübün talimat vermesinin ya da talimat verdiğini ispatlamasının aranması isabetsizdir. Ayrıca davacı futbolcu bulunduğu yerde bir sağlık uzmanı denetiminde ameliyat sonrası tedavi programı uyguladığını da iddia ve ispat etmemiştir.

Açıklanan bu durum karşısında davacı futbolcu vekilinin “raporlu olan futbolcunun futbol oynayamayacağı süreyi ailesinin yanında [...]’de geçirmesinin doğal bir durum olduğu” iddiasına itibar edilmesi mümkün görülmemiş; davacı futbolcunun taraflar arasındaki sözleşmenin [...] maddesinin ([..]), ([..]) ve ([..]) bentlerinde düzenlenen yükümlülüklerini ihlal ettiği sonucuna varılması gerekmiştir. Bu nedenle itiraz edilen UÇK kararında “davacının uzun süreli tedavi gerektiren bir sakatlık geçirdiği” denilmesine ve “davacıya [...]’a kadar izin verildiğine” dair davalı ikrarından söz edilmesine rağmen, davacının, izin süresinin sona erdiği tarihte [...]’ye dönmediği ve bulunduğu yerde bir sağlık uzmanı denetiminde ameliyat sonrası tedavi programı uyguladığını da iddia ve ispat etmediği hususlarını dikkate almaksızın davacı futbolcunun sözleşmeden doğan yükümlülüklerini ihlal etmediği yönündeki kabulü de isabetli görülmemiştir.

Taraflar arasındaki sözleşmenin “futbolcunun yükümlülükleri” kenar başlıklı [...] maddesinin ([..]) **bendi** “Futbolcu, yukarıda yazılı yükümlülüklerini yerine getirmemesi halinde, her bir ihlal için sezonluk ödemelerinin tamamı dikkate alınmak üzere 2 (iki) aylık maliyeti kadar şartı cezayı Kulüp’ün ilk yazılı isteminde Kulüp’e nakden ve defaten ödeyeceğini, Kulüp’ün şartı cezayı futbolcunun ücret prim vs. alacaklarından takas ve mahsup hakkının bulunduğu kabul eder...” şeklinde. Davalı Kulüp bu sözleşme hükmü uyarınca doğan cezai şart alacağını takas – mahsup ettiği definde bulunmuştur. Anılan sözleşme hükmü, bu hükümde öngörülen cezai şartı doğuran olayın, sadece futbolcunun eylemi ile gerçekleşebilecek olması; ayrıca futbolcunun sözleşmeden doğan futbol faaliyetinde bulunma ediminin ifasını güvence altına alma ve bu edimi ifa edebilecek şekilde sağlıklı olması hususunda davalı kulübün haklı menfaatini korumaya yönelik olması sebebiyle geçerlidir. Davacı futbolcu, verilen izin süresi sonunda şehre dönmek ve bir sağlık uzmanı denetiminde tedavi programı uygulamamak suretiyle sözleşmeden doğan yükümlülüklerini ihlali ettiğinden, davalı kulübün, sözleşmenin [...] maddesinin ([..]) bendi uyarınca cezai şart alacağının doğduğu sonucuna varılmıştır. Cezai şart miktarı, “davacı futbolcunun sezonluk ödemelerinin tamamı dikkate alınmak üzere iki aylık maliyeti kadar” şeklinde belirlenmiş olup, davalı Kulüp iki aylık maliyet olarak [...] Euro tutarındaki cezai şart alacağını, futbolcunun aynı miktardaki ücret alacağı ile takas etmiştir. Taraflar arasındaki sözleşmede davacı futbolcuya sezonluk (10

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



aylık) garanti ücret alacağı olarak beş eşit taksitte ödenecek toplam [...] Euro olduğu ödeneceği kararlaştırıldığından, davacı futbolcunun aylık maliyetinin [...] Euro ve iki aylık maliyetin [...] Euro olduğu; dolayısıyla da davalı Kulübün sözleşmenin [...]. maddesinin ([...]) bendi uyarınca [...] Euro cezai şart alacağı bulunduğu tespit edilmiştir. Buna göre davalı Kulübün davacı futbolcunun aynı miktardaki alacağından takas – mahsup definin kabulüne karar verilmesi gerekmiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle davalının itirazı kabul edilerek UÇK kararının kaldırılmasına, davacının alacak talebinin reddedilmesine, buna bağlı olarak davacı futbolcunun itirazının da reddedilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

KARAR _____ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- a) [...]’nin itirazının kabulüne,
- b) TFF Uyuşmazlık Çözüm Kurulu’nun vermiş olduğu [...] tarih ve E. 2020/[...] – K. 2020/[...] sayılı kararının **KALDIRILMASINA**,
- c) Davacı futbolcu [...]’in alacak talebinin **REDDİNE**,
- d) Kaldırılan UÇK kararına yönelik davacı itirazının **REDDİNE**
- e) Davacı tarafından UÇK nispi başvuru harcı olarak yatırılan [...] **TL’nin** irat kaydedilmesine,
- f) UÇK yargılama gideri olan [...] **TL** nispi başvuru harcının davacı üzerinde bırakılmasına,
- g) Davacı tarafından Tahkim başvuru harcı olarak yatırılan [...] **TL’den** [...] **TL maktu harcın** irat kaydedilmesine; **nispi** [...] **TL harcın talep halinde yatırana iadesine**,
- h) Davalı kulüp tarafından Tahkim başvuru harcı olarak yatırılan [...] **TL’nin** irat kaydedilmesine;
- i) Tahkim yargılama gideri olan [...] **TL’nin davacıdan alınarak davalıya ödenmesine**,
- j) Davalı kulüp vekil ile temsil edildiğinden [...] **TL** vekalet ücretinin davacıdan tahsil edilerek davalıya ödenmesine,
- k) Kararın, [...]’ne, futbolcu [...]’e ve gereği için TFF Genel Sekreterliği’ne tebliğine,

[...] tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



Prof. Dr. M. BALCI
Başkan

Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
Başkanvekili

Av. Y. ÖKSÜZÖMER
Raportör Üye

Av. O. B. DURSUN
Üye

Av. H. H. SONSUZ
Üye

Av. E. KUL
Üye

Av. M. ERBİLEN
Üye

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59
Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02
www.tff.org

