



TFF

Türkiye Futbol Federasyonu

Turkish Football Federation

KARAR İÇERİĞİ: Teknik adam sözleşmelerinde yer alan kulübe tazminatsız fesih imkânı tanıyan hükümlerin geçerli olup olmadığı ile fesih tazminatı taleplerinin Teknik Adamların Statüsü ve Çalışma Esasları Talimatı düzenlemeleri çerçevesinde değerlendirilmesidir.

TAHKİM KURULU

| | |
|----------------------|--------------------------------|
| BAŞKAN | : İsmail Rüştü CİRİT |
| BAŞKAN VEKİLİ | : Eyup YEŞİL |
| RAPORTÖR ÜYE | : Mustafa ARTUÇ |
| ÜYE | : Av. Alaaddin VAROL |
| ÜYE | : Prof. Dr. Bilgin TİRYAKİOĞLU |
| ÜYE | : Prof. Dr. Murat ATALI |
| ÜYE | : Av. Fatih MADEN |

| | |
|---------------------|--|
| ESAS NO | : 2022/283 |
| KARAR NO | : 2022/298 |
| KARAR TARİHİ | : 19.08.2022 |
| KONU | : [...] ile teknik adam [...]’ın aralarındaki uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Kurulu’nun 07.04.2022 tarih ve E.2022/41 - K.2022/54 sayılı kararının düzeltilmesi istemidir. |

KURUL KARARI

I – USUL BAKIMINDAN İNCELEME:

Başvuru ile ilgili Kurulumuz'un yargı yetkisinin olduğu, başvurunun süresinde yapıldığı, başvuranın buna hak ve yetkisinin olduğu, gerekli başvuru harcının yatırıldığı anlaşılmıştır.

II – ESAS BAKIMINDAN İNCELEME:

Uyuşmazlık Çözüm Kurulu (UÇK) nezdindeki uyuşmazlık "2016/2017 sezonuna ilişkin 7.500 TL aylık ücret alacağı, 2017/2018 sezonuna ilişkin [...] TL peşinat ücreti, [...] TL

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

asgari ücret, [...] TL AGİ ücret ve [...] TL fesih tazminatı olmak üzere toplam [...] TL tutarlı alacağın davalı kulüpten tahsili istemine ilişkindir. Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, yargılama neticesinde “davanın kısmen kabulü ile [...] TL’nin davalı kulüpten tahsiline” karar verilmiştir.

1. İTİRAZ NEDENLERİ:

Davacı [...] vekili itiraz dilekçesinde özetle “Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararında TASÇET ve TBK’na aykırı şekilde reddedildiği ileri sürülen [...] TL alacak taleplerinin kabul edilmesi gerektiğini; kısmi ret kararının taraflar arasında düzenlenen sözleşme hükümlerine, TFF tarafından hazırlanan tip sözleşme örneğine, sözleşme serbestisi ilkesi ve Anayasa’ya aykırı olduğunu; kısmen kabul şeklinde verilen UÇK kararının usul ve esasa aykırı olduğunu; davanın tam kabulü gerektiğini” ileri sürerek Uyuşmazlık Çözüm Kurulu’nun kararına itiraz etmiştir.

Davalı [...] vekili itiraz dilekçesinde özetle “davacı teknik adama birtakım ödemeler yapıldığını; bunların alacaktan mahsubu gerektiğini ve kulüp tarafından taraflar arasındaki sözleşmenin sözleşmeye uygun şekilde ve haklı nedenle feshedildiğini; kabul anlamına gelmemek kaydıyla davalı kulübün borçlu olduğu kabul edilse dâhi davacının müvekkilini temerrüde düşürmediğinden faiz başlangıç tarihinin ancak dava tarihi olması gerektiğini” beyan ile Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

2. TARAFLARIN İTİRAZA CEVAPLARI:

Davacı vekili tarafından davalının itiraz dilekçesine karşı sunulan cevap dilekçesi ile “davalı kulüp tarafından sunulan itiraz dilekçesinde davacıya yapılan bir takım prim ödemelerinin olduğu ve bunların mahsup edilmesi gerektiğini; ancak dilekçe ekinde sunulan 6 adet tediye makbuzunda müvekkilinin imzasının dahi yer almadığını; kaldı ki, 6 adet makbuzun 3 âdedinin birbirinin aynısı olduğunu; bu sebeple davalının savunma ve itirazlarına itibar edilmesinin olanaklı olmadığını; diğer taraftan bu makbuzların müvekkili teknik adamın aylık ücret alacaklarına karşılık ödemeler olmadığını; yapılan ödemelerin prim ödemesi mahiyetinde olduğunu ve davacının aylık ücret alacaklarından mahsup edilmesinin olanaklı olmadığını; davalı vekilinin kulübün temerrüde düşürülmediğine ilişkin beyanlarının İş Kanunu ve Borçlar Kanunu düzenlemelerine aykırı nitelikte beyanlar olduğundan itibar edilemeyeceğini; müvekkilinin 2016-2017 sezonu için ilgili ayların sonundan başlamak üzere işçilik alacaklarının muaccel olduğunu” beyan ederek, davalının itirazlarının reddedilmesi ile UÇK kararının tam kabul şeklinde düzeltilmesini talep etmiştir.

Davalı Kulüp vekili davacının itiraz dilekçesine karşı sunduğu cevap dilekçesi ile “davacı tarafın itirazlarının sebepsiz zenginleşmeye yönelik ve hakkaniyete aykırı olduğunu; davacıya banka kanalı ile yapılan ödemelerin dökümlerinin sunulduğunu;

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

bu ödemelerin mahsup edilmesinin gerektiğini; davacının Tahkim Kurulu'na sunduğu itiraz dilekçesi ile aynı çalışma dönemi için birden fazla ödeme talep ettiğini; taraflar arasındaki sözleşmenin, 12. madde düzenlemesi gereğince feshedildiğini; bu nedenle davacı tarafın herhangi bir fesih tazminatına veya bakiye bir ücrete hak kazanmasının mümkün olmadığını" beyan ile "davacının itirazının reddine karar verilmesini" talep etmiştir.

3. DELİLLER VE DEĞERLENDİRİLMESİ:

Dosyada mevcut dava dilekçesi, itiraz dilekçesi, cevap dilekçesi, taraflar arasında akdedilmiş 15.03.2017 başlangıç ve 31.05.2018 bitiş tarihli Teknik Adam Sözleşmesi, 23.08.2017 başlangıç ve 31.05.2018 bitiş tarihli Teknik Adam Sözleşmesi, Karşıyaka 2. Noterliği'nin 01.11.2017 tarih 28120 yevmiye numaralı fesih ihbarnamesi, ödeme dekontları, diğer tüm bilgi ve belgeler incelenip değerlendirilmiştir.

Davacı teknik adam ile davalı kulüp arasında imzalanan Sözleşmelerde; davacı teknik adama 2016-2017 sezonunun ikinci yarısında 2,5 aylık toplam [..]TL aylık ücret ödeneceği, 2017-2018 sezonunda 23.08.2017 tarihinden başlamak üzere 2018 Mayıs ayına kadar her ayın 15'inde [..]TL olmak üzere toplam [..]-TL peşinat ücreti ödeneceği kararlaştırılmış ve taraflar arasındaki sözleşme 01.11.2017 tarihinde davalı kulüp tarafından feshedilmiştir. Davalı kulüp tarafından yapılan feshin, Teknik Adamların Statüsü ve Çalışma Esasları Talimatı 18. madde 2. fıkrasının "*Birinci fıkra hükmü saklı kalmak kaydıyla, teknik adam sözleşmeden kaynaklanan edimlerini ifada temerrüde düştüğü takdirde, kulüp sözleşmesini feshetmek arzusunda ise, teknik adama noterden keşide edeceği ve bilgi için TFF'ye göndereceği bir ihtarname ile edimini uygun bir süre içerisinde yerine getirmesini bildirmek zorundadır. Teknik adam, söz konusu mehile rağmen edimlerini yerine getirmediği takdirde, kulüp mehilin sona ermesinden itibaren ancak 7 gün içinde noterden keşide edeceği bir ihtarname ile sözleşmesini feshedebilir.*" hükmünde belirtildiği üzere; teknik adamın edimlerini ifada temerrüde düştüğü takdirde kulüp, sözleşmeyi feshetmeyi düşünüyorsa öncelikle teknik adama noterden bir ihtarname keşide edecek ve bu ihtarnamede edimini ifa etmesi için süre verecek, bu süre içinde teknik adam edimini yerine getirmez ise ancak o halde yeni bir ihtarname keşide ederek sözleşmeyi feshedebilecektir. Talimattaki usul bu şekilde terditli olarak öngörülmesine rağmen, kulüp tarafından bu yöntem uygulanmadan sözleşmenin doğrudan feshedilmesinin haksız fesih niteliğinde olduğu anlaşılmıştır. Her ne kadar davalı kulüp vekili, taraflar arasındaki sözleşmenin 12. maddesi uyarınca sözleşmenin tazminatsız olarak feshedildiğini ve davacı teknik adamın fesih tazminatına hak kazanamayacağı yönünde itirazda bulunmuş ise de; sözleşmenin anılan hükmünün Talimatı'n 18 (2). maddesine açıkça aykırı olduğu ve Talimatın kulüp karşısında daha güçsüz konumda bulunan teknik adamı koruyucu nitelikteki hükümlerine aykırı sözleşme maddelerinin geçerli olamayacağı anlaşıldığından anılan itiraza itibar edilmesi olanaklı görülmemiştir.

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO

NIKE

TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

Davalının diğere bir itirazı ise davacıya yapılan ödemelerin bir kısmına ait ödeme belgelerinin dilekçe ekinde sunulduğu, diğere kısmının ise bankadan talep edildiğı ve sunulacağı bildirilmiş ise de; davalının başvurusundan sonra dosyanın kurul gündemine alınmasına kadar geçen sürede de herhangi bir belge ibraz etmediğinden dosya mevcut delil durumuna göre değerlendirilmiştir.

- 31.03.2017 tarih 598 makbuz numarası ile 3.000,00 TL tutarında “[.] Belediye Spor Prim ödemesi ” açıklaması ile (makbuz mükerrer sunulmuştur.)
- 12.04.2017 tarih 722 makbuz numarası ile 1.500,00 TL tutarında “[.] Spor Prim ödemesi ” açıklaması ile
- 31.08.2017 tarih 1403 makbuz numarası ile 1.500,00 TL tutarında “[.] Spor Prim ödemesi ” açıklaması ile (makbuz mükerrer sunulmuştur.)
- 29.09.2017 tarihli 4.00,00 TL tutarlı dekont
- 17.03.2017 tarihli 3.00,00 TL tutarlı dekont

Davalı itiraz dilekçesi ekinde fotokopi olarak sunulan 6 adet tediye makbuzundan 3 tanesinin mükerrer sunulduğu; tediye makbuzlarında “prim ödemesi” açıklamasının yer aldığı; hangi alacağına ilişkin olduğu ve açıklama içermeyen dava dışı 3. kişi tarafından ödenen 2 adet banka dekontu sunulduğu ancak bahsi geçen ödemelerin, dava ile ilgisi olmayan bir kimse tarafından ödendiğı ve dava konusu edilen alacak kalemlerine ilişkin ödemeler olduğunun kesin biçimde ispatlanamadığı sonucuna varılmıştır.

Davacı vekilinin, davanın tam kabul edilmesi hususundaki itirazı aşağıdaki şekilde değerlendirilmiştir. UÇK kararında 2017-2018 Sezonu Peşinat Ücreti Talebine İlişkin incelemede; taraflar arasındaki sözleşmenin 01.11.2017 tarihinde davalı kulüp tarafından feshedildiğı; buna göre davacı teknik adamın fesih tarihine kadar 23.08.2017 tarihli 5.000,00TL, 15.09.2017 tarihli 5.000,00TL, 15.10.2017 tarihli 5.000,00 TL olmak üzere talep edebileceğı 15.000,00TL vadesi gelmiş peşinat alacağı hakkedişinin bulunduğu; kalan 35.000,00TL'lik kısım ise fesih tarihi sonrasındaki döneme ilişkin olduğundan ancak fesih tazminatı olarak talep edilebileceğı tespitiyle davacı teknik adamın talep ettiği 15.000,00TL peşinat ücretinin vade tarihlerinde muaccel olduğu, davalı tarafından, davacının muaccel alacaklarının ödendiğine ilişkin bir ödeme belgesi sunulmadığı, bu nedenlerle davacının 15.000,00TL peşinat ücreti talebinin yerinde olduğu, 15.000,00TL peşinat ücretinin taleple bağıllık ilkesi uyarınca 01.11.2017'den itibaren işleyecek mevduata uygulanan en yüksek faiziyle beraber davalı kulüpten tahsil edilerek davacı teknik adama ödenmesi gerektiğı, 35.000,00TL peşinat ücret talebinin ise fesih tarihinden sonraki döneme ait olması ve ancak fesih tazminatı olarak talep edilebilecek nitelikte olması nedeniyle reddedilmesi gerektiğı; 2017-2018 Sezonu Asgari Ücret ve AGİ talebine ilişkin olarak Teknik Adam Sözleşmelerinin içerisinde asgari ücret tutarının da bulunduğu, zorunlu unsurları Türkiye Futbol Federasyonunca

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

belirlenen Teknik Adamların Statüsü ve Çalışma Esasları Talimatının 13. maddesi düzenlemesi uyarınca "Ücret, sözleşmede belirlenmesi zorunlu olan ve profesyonel teknik adama aylık asgari ücret tutarının altında olmamak kaydıyla ödenen tutardır" şeklindeki düzenleme ile teknik adamlara ilave bir ödeme değil alt sınırın belirlenmesi niteliğinde olduğu, taraflar arasında imzalanan sözleşmeler gereği kulüp tarafından teknik adama değişik adlar altında yapılacak ödemeler toplamının, aynı sözleşme dönemindeki aylık asgari ücretler toplamından az olmamasının hedeflendiği, bu nedenle asgari ücretin üzerindeki miktarları içeren sözleşmeler yönünden bu kuralın uygulanmayacağı ve kulübün kararlaştırılan ücret dışında ayrıca asgari ücret ödemek zorunda bırakılmayacağı anlaşıldığından somut olay bakımından sözleşmede yer alan ödeme kalemlerinin asgari ücret toplamından fazla olması nedeniyle davacının asgari ücret ve AĞİ talebinin reddine karar verilmesinde herhangi bir isabetsizlik görülmemiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle sonuç olarak; HMK'nın 355. maddesine atfen, tarafların itirazları çerçevesinde incelenen Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararında herhangi bir isabetsizlik görülmemiştir. UÇK tarafından verilen kararın usul ve mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından yerinde görülmeyen itirazın reddi ile aşağıdaki biçimde hüküm kurulmuştur.

KARAR _____ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- a) Başvurunun reddine,
- b) Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının **ONANMASINA**,
- c) Davacı tarafından yatırılan [...] TL başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- d) Davalı tarafından yatırılan [...] TL başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- e) Kararın, davalı [...] ile davacı teknik adam [...]’a ve gereği için TFF Genel Sekreterliği’ne tebliğine,

19.08.2022 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

İsmail Rüştü CİRİT
Başkan

Eyup YEŞİL
Başkan Vekili

Mustafa ARTUÇ
Raportör Üye

Av. Alaaddin VAROL
Üye

Prof. Dr. Bilgin TIRYAKIOĞLU
Üye

Prof. Dr. Murat ATALI
Üye

Av. Fatih MADEN
Üye

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org