



TFF

Türkiye Futbol Federasyonu

Turkish Football Federation

KARAR İÇERİĞİ: Menajerlik sözleşmelerinden kaynaklanan alacak taleplerinin sözleşmede yer alan münhasırlık kayıtları, cezai şart kayıtları ve bu kayıtların ahde vefa ilkesi çerçevesinde değerlendirilmesi.

TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: İsmail Rüştü CİRİT
BAŞKAN VEKİLİ	: Eyup YEŞİL
RAPORTÖR ÜYE	: Mustafa ARTUÇ
ÜYE	: Av. Alaaddin VAROL
ÜYE	: Prof. Dr. Bilgin TİRYAKİOĞLU
ÜYE	: Prof. Dr. Murat ATALI (Mazeretli)
ÜYE	: Av. Fatih MADEN

ESAS NO	: 2022/310
KARAR NO	: 2022/434
KARAR TARİHİ	: 11.11.2022
KONU	: Futbol Menajeri [...] ile futbolcu [...]’un aralarındaki uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Kurulu’nun 10.06.2022 tarih ve E.2022/61- K.2022/174 sayılı kararına itirazlarıdır.

KURUL KARARI

I – USUL BAKIMINDAN İNCELEME:

Başvuru ile ilgili Kurulumuz'un yargı yetkisinin olduğu, başvurunun süresinde yapıldığı, başvuranın buna hak ve yetkisinin olduğu, gerekli başvuru harcının yatırıldığı görülmüştür.

II – ESAS BAKIMINDAN İNCELEME:

Davacı [...] tarafından menajerlik sözleşmesinden doğan belirsiz alacak talebi [...] TL ile [...] TL ifaya ekli cezai şartın davalıdan tahsiline ilişkin uyuşmazlıkta, Uyuşmazlık

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

Çözüm Kurulu (UÇK) “davanın kısmen kabulü ile [...] TL cezai şartın davalıdan alınarak davacıya verilmesine, fazlaya dair [...] TL'nin reddine” karar vermiştir.

1. İTİRAZ NEDENLERİ:

Davalı futbolcu [...] vekili tarafından sunulan itiraz dilekçesinde, menajerin hiçbir hizmette bulunmadığını; müvekkilinin kendi emeği ile bir Kulüp bulduğunu ve müzakere sürecini kendisinin gerçekleştirdiğini; bu durumun TFF ve FIFA Talimatları kapsamında hukuka aykırı olmadığını; UÇK kararında menajerin herhangi bir ücret kazanamayacağına karar verilmiş olmasına rağmen lehine cezai şarta hükmedilmesinin hukuka aykırı olduğunu; sözleşmedeki cezai şart maddesinin karşılıklı ve eşit miktarda belirlenmiş olma şartlarını taşımadığından bahisle geçersiz olduğunu; cezai şart maddesi kapsamında hükmedilen tazminatın fahiş ve orantısız olduğunu ve bu yöndeki kararın zenginleşme yasağına da aykırı olduğunu; müvekkilinin kendi çabasıyla sözleşme akdetmesi karşısında menajer lehine tazminata hükmedilmesinin müvekkilinin Anayasa’da düzenlenen çalışma özgürlüğü hakkını ihlal ettiğini; davacı tarafından sözleşmelerin boş ve tarihsiz bir biçimde müvekkiline imzalandığını, taraflar arasındaki sözleşmeler ve cezai şarta ilişkin maddelerin sonradan el ile doldurulduğunu; bu durumun UÇK nezdinde inceleme konusu yapılması gerekirken yapılmadığını; UÇK kararının cezai şarta ilişkin karar bölümünde hukuki bir gerekçe bulunmadığını, beyan ederek, menajerlik ücreti talebine ilişkin ret kararının onanması, cezai şarta ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının ise kaldırılarak davanın reddine karar verilmesi talebiyle Kurulumuza başvuruda bulunmuştur.

Davacı menajer [...] vekili tarafından sunulan itiraz dilekçesinde ise; davadaki asıl talebin doğrudan hizmet sebebiyle muaccel olan ücret alacağına yönelik olmadığını, bunun karşısında talebin, davalı futbolcunun menajeri saf dışı bırakması nedeniyle sözleşme ile kararlaştırılan 4-b. maddesi uyarınca götürü tazminat alacağı istemine ilişkin olduğunu; menajerlik faaliyetinin sözleşme uyarınca münhasır olduğunu; 4-b. maddesi uyarınca futbolcunun menajeri saf dışı bırakarak dava dışı [...] Spor Kulübü ve [...] Spor Kulübü ile anlaşmalar akdetmiş olduğunu; ancak davalının UÇK aşamasında asgari ücret üzerinden akdedilen TFF Tip Sözleşmeleri haricinde herhangi bir anlaşma yapmadığı hususunda yalan yeminde bulunduğunu; ancak davalının [...] Spor Kulübü ile 03.01.2022 tarihli [...] TL üzerinden ön protokol akdettiğini; futbolcu tarafından akdedilen anlaşmalardan kaynaklanan toplam gelirin %10’una tekabül eden [...] TL tutarında götürü tazminata hak kazanıldığını beyan ile, [...] TL cezai şart ve [...] TL olmak üzere toplam [...] TL’ye hükmedilmek üzere UÇK kararının düzeltilmesine karar verilmesi talebiyle Kurulumuza başvuruda bulunmuştur.

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

2. KARŞI TARAF CEVABI:

Davalı futbolcu [...] vekili tarafından süresi içerisinde sunulan tahkim itirazına karşı cevap dilekçesinde özetle; “davacının talebinin sözleşme ile düzenlenen menajerlik ücreti olduğunu; ancak davacının bu ücrete hak kazanmadığını; bu alacağın götürü ücret olarak adlandırılmasının da mümkün olmadığını; müvekkili aleyhine cezai şart alacağına hükmedilemeyeceğini; aksi halde menajerlerin çalışmadan fahiş ücretler kazanmasının yolunun açılacağı ve sözleşme imzalama hürriyetine engel olunacağını” beyan ile davacının itirazlarının reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Davacı menajer [...] vekili tarafından süresi içerisinde sunulan tahkim itirazına karşı cevap dilekçesinde özetle; “davalı futbolcunun sözleşmeye aykırı davranması suretiyle menajerin zarara uğramasına binaen sözleşmenin 3. maddesinde belirtilen oranda bir tazminat belirlendiğini; menajerin saf dışı bırakılarak sözleşmeyi ihlal etmesi nedeniyle bu alacağa hak kazandığını; yine, sözleşmenin 4. maddesi uyarınca sözleşmeye aykırı davranılması nedeniyle ifaya ekli cezai şart alacağına da hak kazanıldığını; UÇK kararında menajerin saf dışı bırakılması nedeniyle cezai şart alacağı yönünden verilen hükmün hukuka uygun olduğunu; ancak kararda götürü tazminata hükmedilmemiş olmasının hukuka aykırı olduğunu beyan ile davalının itirazlarının reddine karar verilmesini talep etmiştir.

3. DELİLLER VE DEĞERLENDİRİLMESİ:

Dosyada mevcut dava dilekçesi, itiraz dilekçeleri, cevap dilekçeleri, taraflar arasında akdedilmiş 28.09.2018 ve 27.09.2020 tarihli Standart Futbol Menajerlik Sözleşmeleri, davalı futbolcu ile dava dışı [...] Kulübü ile arasında akdedilen 20.08.2021 başlangıç ve 31.05.2022 bitiş tarihli Profesyonel Futbolcu Sözleşmesi, davalı futbolcu ile dava dışı [...] Spor Kulübü ile arasında akdedilen 12.01.2021 başlangıç ve 31.05.2022 bitiş tarihli Profesyonel Futbolcu Sözleşmesi, davalı futbolcu ile dava dışı [...] Spor Kulübü ile arasında akdedilen 05.10.2020 başlangıç ve 31.05.2021 bitiş tarihli Profesyonel Futbolcu Sözleşmesi ve diğer tüm bilgi ve belgeler incelenip değerlendirilmiştir.

Davalı futbol menajeri [...]’nin [...] lisans numarası ile TFF’ye kayıtlı lisanslı menajer olduğu tespit edilmiştir.

Futbolcu ile menajer arasında 27.09.2020 tarihinde Standart Futbol Menajerlik Sözleşmesi imzalanmıştır. Bu sözleşmenin 4 (b). maddesinde, “Futbolcu tüm transferlerinde ve imzalayacağı sözleşmelerde sadece Menajer’in hizmetlerinden faydalanacaktır. Menajer, Futbolcu’nun imzaladığı ancak, Menajer’in müzakerelerine katılmadığı veya müzakerelere katılmasına rağmen imzalanması esnasında yer almadığı sözleşmelerden de işbu sözleşme doğrultusunda ücret hakkedecektir. Futbolcu tarafından sözleşmeye düşülen, “menajerin hizmetinden faydalanılmadığına” dair ve benzeri kayıtlar Menajer’in ücret hak edişini ortadan kaldırmayacaktır.

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

şeklinde;

Aynı sözleşmenin 4 (e). maddesinde, *“Futbolcu sözleşmede yazılı edimlerini tam ve süresinde yerine getirmediği veya işbu sözleşmeyi tek taraflı feshettiği veya işbu sözleşmeye aykırı hareket ettiği veya başka bir menajerin hizmetinden faydalandığı veya transfer görüşmelerini kendi başına yürüttüğü takdirde; Menajer, Futbolcudan faydalandığı veya transfer görüşmelerini kendi başına yürüttüğü takdirde; Menajer, Futbolcudan [...] TL cezai şartı talep etmeye hak kazanır. Bu takdirde futbolcu söz konusu cezai şartı kayıtsız şartsız işbu sözleşme gereğince ödenmesi gereken ifaya ek olarak menajere ödemeyi, cezai şartın fahiş olmadığını ve tenkise tabi tutulmayacağını kabul, beyan ve taahhüt eder.”*

şeklinde.

Bu doğrultuda sözleşme hükümlerine göre, davacının menajerlik hizmetinin ifası esnasında davalı futbolcu tarafından engellenmesi veya futbolcunun menajeri bertaraf ederek kendi başına sözleşme imzalaması hali, sözleşmede düzenlenmiş ve bu durumların meydana gelmesi halinde davalının sözleşmesel yükümlülükleri Sözleşme'nin 4 (b). ve 4 (e). maddeleri tahtında kararlaştırılarak, birtakım yaptırımlara bağlanmıştır. Bu hususta uyuşmazlığın her iki tarafı Sözleşme'nin 3. maddesinde yer alan münhasırlık kaydına atıfta bulunarak farklı iddialarda bulunmuş iseler de, futbol menajerlik sözleşmelerinde sıklıkla karşılaşılan kayıtlardan olan münhasırlık kayıtları, yerleşik CAS (CAS 2017/A/5374 Jaroslaw Kolakowski) kararlarında da belirtildiği üzere, futbolcuların sözleşmeleri bizzat yapmalarını ve süreci herhangi bir yardım olmadan takip etmelerini engelleyen bir durum olmayıp, sözleşmenin diğer tarafı olan menajerden başka menajerlerin hizmetlerinden faydalanmasının önüne geçilmesini sağlayan kayıtlardır. Ancak, eldeki uyuşmazlıkta münhasırlık kaydından başka taraflar, aralarında akdettikleri sözleşmede, futbolcunun kendi başına hareket ederek menajerin yokluğunda sözleşme imzalaması halini ayrıca düzenlemek suretiyle, bu durumda Sözleşmenin 4 (b) ve (e). maddelerinde sözleşme doğrultusunda ücrete hak kazanacağı ve sözleşme gereğince ödenmesi gereken ifaya ek olarak [...]TL cezai şart ödeneceği öngörülmüştür.

Yine, “pacta sunt servanda” olarak ifade edilen ahde vefa ilkesi gereği, tarafların özgür iradeleri ile akdettikleri, borç altına girdikleri ve içeriğini serbestçe belirleyebildikleri sözleşmelerin kurulmasından sonra, sözleşmeden doğan yükümlülüklerini kararlaştırılan şekilde ve zamanda yerine getirmek zorunda olmaları temel kuraldır. Nitekim, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 07.06.2022 tarih E. 2021/23-901 ve K. 2022/837 sayılı kararında da anılan husus “... ahde vefa ilkesi, insanların verdikleri sözleri tutması gerektiğini dile getiren ahlâkî bir prensiptir. Herkes sözleşme ile verdiği sözde durmalıdır ve sözleşme yapıldıktan, bir takım haklar ve yükümlülükler doğduktan sonra, tarafların özel durum ve ilişkilerinde ortaya çıkan değişikliklere bakılmamalıdır ve bu değişiklikler sözleşme ile verilen sözü etkilememelidir. Yani taraflar değişikliklere karşın, kendileri için zor da olsa

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

verdikleri sözü yerine getirmelidirler (Türk Hukuk Lûgatı, Türk Hukuk Kurumu, Cilt I, Ankara 2021, s. 26-27). Aynı zamanda dürüstlük kuralının da bir görünümü olan “ahde vefa (anda bağlılık)” ilkesi gereğince kişilerin serbest iradeleriyle sözleşme ile verdikleri sözleri ve karşılıklı taahhütlerin, bu kişiler arasında bağlayıcı olduğu kuşkusuzdur” şeklinde ifade edilmiştir. Yine CAS kararlarında da (CAS 2019/A/6514) “pacta sunt servanda” olarak ifade edilen ilkenin, uluslararası futbolun düzgün işleyişi adına futbolun tüm paydaşları bakımından ayırım yapılmaksızın geçerli olduğu vurgulanmıştır.

Dosyadaki bilgi ve belgelere göre, davalı futbolcunun sözleşme ile kararlaştırılan yükümlülüklerine aykırı biçimde hareket ederek dava dışı kulüplerle davacı menajerin yokluğunda bizzat sözleşmeler akdettiği hususu sabittir. Nitekim, bu husus bizzat davalı futbolcunun da ikrarı altında olup çekişmesizdir. Menajerlik Sözleşmesinin yukarıda yer alan maddelerine göre, davalı futbolcunun menajer olmadan sözleşme imzalaması durumunda menajer, öncelikle menajerlik ücretine hak kazanacak; buna ek olarak kendisine cezai şart da ödenecektir. Hal böyle iken Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun menajerlik hizmetine hak kazanmak için bizzat menajerlik faaliyetinin gerçekleşmediğinden bahisle davacının menajerlik ücretine hak kazanmadığı gerekçesiyle dava konusu edilen menajerlik ücretinin reddine karar verilmesi, yukarıya alınan tarafların serbest iradeleriyle imzaladıkları sözleşme hükümleri karşısında isabetli görülmemiş, davacının Standart Menajerlik Sözleşmesi'nin 4 (b) maddesine dayanan talebinin kabulü ile menajerlik ücret alacağı yönünden Uyuşmazlık Çözüm Kurulu tarafından verilen hükmün kaldırılmasına karar verilmiştir.

Davalı futbolcu vekilinin UÇK kararında hükmedilen cezai şart alacağına yönelik itirazlarının incelenmesinde ise; davalının cezai şart maddesi kapsamında hükmedilen tazminatın fahiş ve orantısız olduğu ve davacı tarafından sözleşmelerin boş ve tarihsiz bir biçimde müvekkiline imzalatıldığı, taraflar arasındaki sözleşmeler ve cezai şartta ilişkin maddelerin sonradan el ile doldurulduğu; bu durumun UÇK nezdinde inceleme konusu yapılması gerekirken yapılmadığına yönelik itirazlarının, sözleşmelerin tarafların Anayasası olması, sözleşmede boş bırakılan yerlerin sözleşmeye aykırı olarak doldurulduğuna ilişkin iddiaların ancak yazılı delille ispatlanacak olması hususları gözetildiğinde, anılan iddiaların somut bir delille ortaya koyulamadığı anlaşıldığından ve taraflarca anlaşılan cezai şartın daha sonradan fahiş olduğunun ileri sürülemeyecek olması kaldı ki davacı tarafından talep edilen miktarın da kararlaştırılan bedelin 1/3'ü olması nedenleriyle davalının yerinde görülmeyen itirazlarının reddi ile Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının cezai şart alacağının kabulüne dair hükmünde herhangi bir hukuka aykırılık görülmediğinden hükmün bu yönüyle onanmasına karar verilerek aşağıdaki biçimde hüküm kurulmuştur.

KARAR : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO

NIKE

TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

- a) Davacının talebinin kabulü ile menajerlik ücret alacağı yönünden Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının **KALDIRILMASINA**,
- b) Davacı futbol menajerinin [..] TL menajerlik ücret alacağının dava tarihi olan [..] **tarihinden itibaren** fiili ödeme tarihine kadar işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine,
- c) Davalının itirazının reddine, [..] TL cezai şart alacağı yönünden Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararında usule ve esasa aykırı bir yön bulunmadığı anlaşıldığından, Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının **ONANMASINA**,
- d) Kurulumuzun kısmen bozma kararı çerçevesinde yargılama giderlerinde ve vekâlet ücreti bakımından değişiklik olacağından infazda işbu kararın esas alınmasına,
- e) Davacı futbol menajeri tarafından UÇK başvuru harcı olarak yatırılan [..] TL'nin irat kaydedilmesine,
- f) UÇK başvuru harcı olarak yatırılan [..] TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
- g) Davacı tarafından tahkim başvuru harcı olarak yatırılan [..] TL'nin irat kaydedilmesine,
- h) Davalı tarafından tahkim başvuru harcı olarak yatırılan [..] TL'nin irat kaydedilmesine,
- i) Tahkim yargılama gideri olan [..] TL'den; [..] TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine; bakiye [..] TL'nin davalı üzerinde bırakılmasına,
- j) [..] TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
- k) Kararın davacı futbol menajeri [..]'ye, davalı futbolcu [..]'a ve gereği için TFF Genel Sekreterliği'ne tebliğine,

11.11.2022 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

İsmail Rüştü CİRİT
Başkan

Eyup YEŞİL
Başkan Vekili

Mustafa ARTUÇ
Raportör Üye

Av. Alaaddin VAROL
Üye

Prof. Dr. Bilgin TIRYAKIOĞLU
Üye

Prof. Dr. Murat ATALI
Üye
(Mazeretli)

Av. Fatih MADEN
Üye

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org