



TFF

Türkiye Futbol Federasyonu

Turkish Football Federation

KARAR İÇERİĞİ: Menajerlik sözleşmelerinden kaynaklanan alacak taleplerinin sözleşmede yer alan münhasırlık kayıtları, cezai şart kayıtları ve bu kayıtların ahde vefa ilkesi çerçevesinde değerlendirilmesi.

TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: İsmail Rüştü CİRİT
BAŞKAN VEKİLİ	: Eyup YEŞİL
RAPORTÖR ÜYE	: Mustafa ARTUÇ
ÜYE	: Av. Alaaddin VAROL
ÜYE	: Prof. Dr. Bilgin TİRYAKİOĞLU
ÜYE	: Prof. Dr. Murat ATALI (Mazeretli)
ÜYE	: Av. Fatih MADEN

ESAS NO	: 2022/307
KARAR NO	: 2022/433
KARAR TARİHİ	: 11.11.2022
KONU	: Futbol Menajeri [..]'ın, futbolcu [..] ile arasındaki uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun 10.06.2022 tarih ve E.2022/187- K.2022/198 sayılı kararına itirazıdır.

KURUL KARARI

I – USUL BAKIMINDAN İNCELEME:

Başvuru ile ilgili Kurulumuz'un yargı yetkisinin olduğu, başvurunun süresinde yapıldığı, başvuranın buna hak ve yetkisinin olduğu, gerekli başvuru harcının yatırıldığı ve itiraz eden tarafından yargılamanın duruşmalı yapılması ve tanıkların dinlenmesinin talep edildiği anlaşılmıştır. Tahkim Kurulu Talimatı'nın 11/2. maddesi hükmünden anlaşıldığı üzere asıl olan yargılamanın dosya üzerinden yapılması olup, Kurul Başkanı, uyuşmazlığın niteliği ve duruşma yapılmasının yargılamaya katkısını dikkate alarak yargılamanın duruşmalı yapılıp yapılmayacağına karar verebilir. Dosya

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

kapsamı ve davanın niteliği ile yapısı dikkate alınarak davacı [...] vekilinin duruşma istemi takdiren yerinde görülmüş ve yargılamanın duruşmalı yapılmasına karar verilmiştir.

Davacı menajer vekili tarafından, davalı tarafın cevap dilekçesinin kendilerine 08.06.2022 günü faks yolu ile gönderildiğini, bu cevaba karşı beyan dilekçesi hazırlanarak 16.06.2022 tarihinde UÇK Koordinatörlüğü'ne sunulduğunu, dosyada UÇK tarafından verilen karar tarihinin 10.06.2022 olduğunu; karar tarihinin 10.06.2022 olması karşısında davalının cevap sunduğu 08.06.2022 gününden itibaren iki günlük bir sürede dosyanın incelenmesinin mümkün olmadığını; 16.06.2022 tarihli beyan dilekçelerinin neden beklenilmediğini; UÇK tarafından kararın, eksik inceleme ile verildiğini, müvekkilinin adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini beyan ederek, kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

Davacı vekilinin itirazının ön sorun kabul edilerek yapılan inceleme neticesinde, dosyadaki bilgi ve belgelere göre; UÇK yargılaması aşamasında UÇK Koordinatörlüğü tarafından davacının 23.05.2022 tarihli dava dilekçesinin, 24.05.2022'de davalıya tebliğ edildiği; davalı vekili tarafından 07.06.2022 tarihinde cevap dilekçesinin dosyaya sunulduğu ve cevap dilekçesinin 08.06.2022 tarihinde davacı tarafa tebliğ edildiği, UÇK tarafından dosyanın 10.06.2022 tarihinde karara bağlandığı görülmüştür.

Uyuşmazlık Çözüm Kurulu Talimatı'nın 7. maddesi, "...Zorunlu unsurları içeren dilekçe ekleriyle birlikte karşı tarafa tebliğ edilir. Davalı cevap dilekçesini, dilekçenin kendisine tebliğinden itibaren yedi (7) gün içinde vermek zorundadır. Cevap dilekçesinde, zorunlu unsurların eksik olması halinde, eksiklerin tamamlanması için dilekçe davalıya iade edilir. Cevap dilekçesi verilmemesi veya Koordinatörlük tarafından bildirilen eksikliklerin yedi (7) gün içinde tamamlanmaması halinde davalı cevap vermemiş sayılır. Zorunlu unsurları içeren cevap dilekçesi ekleriyle birlikte davacı veya ihbar gereken hallerde 3. kişiye tebliğ edilir. Dilekçe teatileri tamamlanan dosya, kurul gündemine alınır..." hükmünü içermektedir. Talimatın söz konusu hükmüne göre; Uyuşmazlık Çözüm Kurulu aşamasında zorunlu unsurları içeren cevap dilekçesinin davacıya tebliğ edilmesi ile dilekçe teatileri tamamlanır ve bundan sonra dosya, bir karar verilmek üzere kurul gündemine alınır. Buna göre, davacının cevap dilekçesine karşı bir cevap vermesinin beklenmesi zorunlu olmadığı anlaşıldığından, UÇK tarafından dava konusu ile ilgili gerçekleştirilen yargılamanın, Talimatta öngörülen yargılama usulü kurallarına uygun olduğu ve bu nedenle davacının adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine dair itirazlarına itibar edilmesi olanaklı görülmediğinden davacının bu itirazlarının reddine karar verilmiştir.

II – ESAS BAKIMINDAN İNCELEME:

Davacı Menajer [...] tarafından Uyuşmazlık Çözüm Kurulu nezdinde açılan, menajerlik sözleşmesinden doğan [...] TL menajerlik ücretinin tahsili istemine ilişkin uyuşmazlıkta, Uyuşmazlık Çözüm Kurulu (UÇK), davacı menajerin davalı futbolcunun transferi

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO

NIKE

TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

sürecinde yer alamadığını ikrar etmesi ve menajerin transfer görüşmelerinde yer aldığı sözleşmeler uyarınca menajerlik ücretine hak kazanacağına dair sözleşme hükmü gereği “davanın reddine” karar vermiştir.

1. İTİRAZ NEDENLERİ:

Davacı Menajer [...] vekili, taraflar arasında transfer ile ilgili görüşme ve toplantılar yapıldığını; menajerin transferi ile ilgili [...]’un sportif direktörüyle görüşmeler yaptığını; davalı futbolcu tarafından [...] ile müzakereler devam ederken nihai aşamada davacı menajerin devre dışı bırakıldığını; bu durumun sözleşmeye aykırı ve kötü niyetli olduğunu; menajerin haberi olmaksızın davalının, [...]’a transferi için müzakerelerde bulunarak transferi son aşamaya getirmesi karşısında davalı yanın sözleşmedeki münhasırlık kaydını ihlal etmiş olduğunu; müvekkili menajerin olası transfer öncesi aşamalarda görüşmeler yaptığını, teklif getirdiğini, menajerlik faaliyetinde bulunduğunu gösterir whatsapp yazışma içeriklerinin dikkate alınması gerektiğini, beyan ederek, Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının kaldırılması ve davanın kabulüne karar verilmesi talebiyle Kurulumuza başvuruda bulunmuştur.

2. KARŞI TARAF CEVABI:

Davalı vekili tarafından süresi içerisinde tahkim itirazına karşı sunulan cevap dilekçesinde; davacı menajerin, müvekkili futbolcunun [...]’a transferi hususunda hiçbir aracılık hizmeti ve faaliyetinde bulunmadığını; sözleşmenin imzalanması aşamasında herhangi bir çaba veya katkısının da bulunmadığını; menajerin, transfere ilişkin mali şartları da KAP üzerinden öğrendiğini beyan ve ikrar ettiğini; münhasırlık kaydının asıl amacının üçüncü bir menajerin hizmetlerinden faydalanılmasını yasaklamak olduğunu; sözleşmede de bu kaydın ihlali haline ilişkin herhangi bir cezai şart da öngörülmediğini; davalı futbolcunun [...] ile müzakereleri bizzat yürüttüğünü; menajerin transfer öncesi veya sonrası aşamalara dâhili olmadığını beyan ederek, davacının itirazlarının reddedilerek Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının onanması talep edilmiştir.

3. DELİLLER VE DEĞERLENDİRİLMESİ:

Dosyada mevcut dava dilekçesi, itiraz dilekçesi, cevap dilekçesi, taraflar arasında akdedilmiş 05.05.2021 tarihli Standart Futbol Menajerlik Sözleşmesi, davalı ile dava dışı [...] arasında akdedilen 14.01.2022 başlangıç ve 31.05.2025 bitiş tarihli Profesyonel Futbolcu Sözleşmesi, whatsapp yazışmaları ve diğer tüm bilgi ve belgeler incelenip değerlendirilmiştir.

Davacı futbol menajeri [...]’ın [...] lisans numarası ile TFF’ye kayıtlı lisanslı menajer olduğu tespit edilmiştir.

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

Futbolcu ile menajer arasında 05.05.2021 tarihinde Standart Futbol Menajerlik Sözleşmesi imzalanmıştır. Bu sözleşmenin 3 (a). maddesi, *“Temsil edilen futbolcu ise; Menajer, kendisi tarafından müzakereleri gerçekleştirilmiş olan profesyonel futbolcu sözleşmeleri dolayısıyla futbolcunun hak edeceği yıllık taban brüt gelirinin %10 tutarında komisyon alacaktır...”* şeklindedir.

Davacının, ancak kendisi tarafından müzakereleri gerçekleştirilmiş olan profesyonel futbolcu sözleşmeleri dolayısıyla, menajerlik ücretine hak kazanacağı yukarıya alınan ve taraflar arasında düzenlenen sözleşmede kararlaştırılmıştır. Her ne kadar davacı tarafından sözleşmeden doğan yükümlülüklerin yerine getirildiği ve bu durumun da taraflar arasında gerçekleşen whatsapp yazışmaları ile ispatlandığı iddia edilmiş ise de; anılan yazışma içeriklerinin, sözleşme ile ilgili olmadığını ancak, sözleşmenin hazırlık safhasıyla alakalı olduğunu hatta o tarihte de futbolcu ile kulüp arasında sözleşmenin imzalanmadığını, daha sonradan futbolcunun kendisinin yapmış olduğu transfer görüşmeleri sonucu sözleşmenin imzalandığını, bu dönemde de menajerin herhangi bir katkısının olmadığını, aksi bir düşüncenin menajerin herhangi bir şekilde futbolcunun transferi konusunda yapmış olduğu ve sonuçsuz kalan her görüşmeye hukuki sonuç bağlamanın gerekeceği anlaşıldığından, sözleşme hükmünde belirtildiği üzere menajerin whatsapp yazışmalarındaki bir kısım görüşmelerin imzalanan sözleşmenin müzakeresi niteliğinde olmamasına göre davacının bu yöndeki iddiasının yerinde olmadığı sabittir.

Davacı vekilinin, futbolcu tarafından menajerin kötüniyetle saf dışı bırakılarak transfer görüşmelerinin engellendiğini, bu durumun ise Sözleşme'nin 4. maddesinde kararlaştırılan münhasırlık kaydına aykırı olduğu iddiası ise; dava dışı kulüp ile davalının aralarında akdettikleri sözleşmenin ve yürütülen müzakerelerin davacıdan başka bir menajer ile gerçekleştirildiğini gösterir nitelikte somut bir delil dosyada bulunmadığından reddedilmesi gerekmiştir. Zira, futbol menajerlik sözleşmelerinde sıklıkla karşılaşılan kayıtlardan olan münhasırlık kayıtları, yerleşik CAS (CAS 2017/A/5374 *Jaroslav Kolakowski*) kararlarında da belirtildiği üzere, futbolcuların sözleşmeleri bizzat yapmalarını ve süreci herhangi bir yardım olmadan takip etmelerini engelleyen bir durum olmayıp, sözleşmenin diğer tarafı olan menajerden başka menajerlerin hizmetlerinden faydalanmasının önüne geçilmesini sağlayan kayıtlardır.

Somut uyuşmazlıkta ise davalı futbolcunun kendi başına hareket ederek transfer görüşmelerini bizzat yürütmesinde ve bunun sonucunda dava dışı kulüple kendisinin tarafı olduğu bir sözleşme akdetmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

“Pacta sunt servanda” olarak ifade edilen ahde vefa ilkesi gereği, tarafların özgür iradeleri ile akdettikleri, borç altına girdikleri ve içeriğini serbestçe belirleyebildikleri sözleşmelerin kurulmasından sonra sözleşmeden doğan yükümlülüklerini kararlaştırılan şekilde ve zamanda yerine getirmek zorunda olmaları temel kuraldır. Nitekim, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 07.06.2022 tarih E. 2021/23-901 ve K.

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

2022/837 sayılı kararında da anılan husus “.... ahde vefa ilkesi, insanların verdikleri sözleri tutması gerektiğini dile getiren ahlâkî bir prensiptir. Herkes sözleşme ile verdiği sözde durmalıdır ve sözleşme yapıldıktan, bir takım haklar ve yükümlülükler doğduktan sonra, tarafların özel durum ve ilişkilerinde ortaya çıkan değişikliklere bakılmamalıdır ve bu değişiklikler sözleşme ile verilen sözü etkilememelidir. Yani taraflar değişikliklere karşın, kendileri için zor da olsa verdikleri sözü yerine getirmelidirler (Türk Hukuk Lûgatı, Türk Hukuk Kurumu, Cilt I, Ankara 2021, s. 26-27). Aynı zamanda dürüstlük kuralının da bir görünümü olan “ahde vefa (anda bağlılık)” ilkesi gereğince kişilerin serbest iradeleriyle sözleşme ile verdikleri sözleri ve karşılıklı taahhütlerin, bu kişiler arasında bağlayıcı olduğu kuşkusuzdur” şeklinde ifade edilmiştir. Yine CAS kararlarında da (CAS 2019/A/6514) “pacta sunt servanda” olarak ifade edilen ilkenin, uluslararası futbolun düzgün işleyişi adına futbolun tüm paydaşları bakımından ayırım yapılmaksızın geçerli olduğu vurgulanmıştır.

Buna göre somut uyuşmazlıkta, taraflar aralarında serbest iradeleri ile imzaladıkları sözleşme ile açıkça menajer tarafından müzakereleri gerçekleştirilmiş olan profesyonel futbolcu sözleşmeleri dolayısıyla menajerin, menajerlik ücretine hak kazanabileceğini öngörmüşlerdir. Sözleşmenin bu hükmünden, aksi ile kanıt yöntemi ile (mefhumu muhalifinden) menajerin, müzakerelerine katılmadığı sözleşmeler dolayısıyla menajerlik ücretine hak kazanmayacağı sonucuna varmak olanak dâhilindedir.

Dosyadaki tüm bilgi ve belgelere göre, Uyuşmazlık Çözüm Kurulu’nun taraflar arasında akdedilen sözleşmede menajerin ancak transfer görüşmelerinde yer aldığı sözleşmeler bakımından menajerlik ücretine hak kazanacağına dair hüküm uyarınca davacının menajerlik ücreti talebinin reddedilmesi gerektiği yönündeki gerekçeyle davanın reddine karar vermesinde herhangi bir hukuka aykırılık görülmediğinden, davacının itirazlarının reddi ile kararın onanmasına karar verilerek aşağıdaki biçimde hüküm kurulmuştur.

KARAR _____ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- a) Başvurunun reddine,
- b) Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının **ONANMASINA**,
- c) Davacı tarafından yatırılan [...] TL başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- d) Kararın davacı menajer [...]’a, davalı futbolcu [...]’a ve gereği için TFF Genel Sekreterliği’ne tebliğine,

11.11.2022 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

İsmail Rüşü CİRİT
Başkan

Eyup YEŞİL
Başkan Vekili

Mustafa ARTUÇ
Raportör Üye

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org

Av. Alaaddin VAROL
Üye

Prof. Dr. Bilgin TIRYAKIOĞLU
Üye

Prof. Dr. Murat ATALI
Üye
(Mazeretli)

Av. Fatih MADEN
Üye

Konaklar Mahallesi Söğüt Sk. No: 9 4. Levent / Beşiktaş / İstanbul

Tel: 0216 554 51 00 - 554 51 01 - Fax: 0216 319 19 58 - 59

www.tff.org

SPOR TOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH
AIRLINES

DenizBank

BtcTurk



www.tff.org