



TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: Prof. Dr. M. BALCI
BAŞKAN VEKİLİ	: Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
RAPORTÖR ÜYE	: Av. Y. ÖKSÜZÖMER
ÜYE	: Av. O. B. DURSUN
ÜYE	: Av. H. SONSUZ
ÜYE	: Av. Dr. E. KUL
ÜYE	: Av. M. ERBİLEN

ESAS NO	: 2021/[..]
KARAR NO	: 2021/[..]
KARAR TARİHİ	: [..]
KONU	: [..], idarecileri [..] ve [..] ile ilgili PFDK'nın [..] tarihli E.2020-2021/[..]- K.2020-2021/[..] sayılı kararına karşı başvurusudur.

KURUL KARARI

1. Başvurunun süresinde yapıldığı görüldü.
2. PFDK'nın [..] tarihli E.2020-2021/[..]- K.2020-2021/[..] sayılı kararı ile;
 - [..]'nin kulüp televizyonunda ve kulüp resmi internet sitesinde sportmenliğe aykırı açıklamalarda bulunulmasından dolayı FDT'nin 38/4. maddesi uyarınca [..]TL para cezası ile;
 - [..]'nin idarecisi [..]'in kulüp televizyonunda sportmenliğe aykırı açıklamalarda bulunması nedeniyle FDT'nin 38/3-b maddesi uyarınca [..]TL para cezası ile;
 - [..] idarecisi [..]'nin kulüp resmi internet sitesinde sportmenliğe aykırı açıklamalarda bulunması nedeniyle FDT'nin 38/3-b maddesi uyarınca [..]TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

3. İtiraz Eden [..], [..] ve [..]'nin vekili itiraz dilekçesinde özetle “ kulüp ve yöneticileri hakkında verilen cezaların hukukun genel prensiplerine ve hakkaniyet ilkesi ile bağdaşmadığını; kulüp yöneticilerinin temsil ettikleri camiaya yönelik sorumlulukları nedeniyle açıklama yapma zaruretleri bulunduğunu; kulübün söz konusu açıklamalar nedeniyle sorumlu tutulmasının hakkaniyete aykırı olduğunu; anılan durumun bir fiilden dolayı iki ayrı ceza verilmesine neden olduğunu ve bu durumun cezanın şahsiliği prensibi ile bağdaşmadığını; [..]'in açıklamalarının eleştiri sınırını aştığını kabul etmediklerini; [..]'nin ise [..]'in açıklamalarına katıldığını ifade etmekten başka bir açıklamada bulunmadığını ve buna rağmen [..]'in almış olduğu miktarda para cezası ile karşı karşıya kalındığını; eleştirilerini tüm açıklığıyla ifade eden bir kişiyi "onaylamanın" bu kişiyle beraber aynı şekilde cezalandırılması durumunu ortaya çıkardığını; [..]'in açıklamalarının TFF'yi hedef alan, futbolun paydaşları arasında infial yaratacak ya da herhangi bir zümreye yönelik açıklamalar olmadığını; söz konusu açıklamaların müvekkil kulübün sezonun son maçlarında birinde yaşanan kural hatası hususuna ilişkin olduğunu ve bu açıklamaların Süper Lig'in gerçekleri hakkında yapılmış seviyeli eleştiriler olarak algılanması gerektiğini; ve bu açıklamaların FDT'nin 38. maddesi kapsamında ihlal kastı taşımadığını; [..] ve [..]'nin açıklamalarının T.C Anayasası'nın 26. Maddesinde korunan ifade özgürlüğünü kısıtladığını ve anılan açıklamaların cevap ve açıklama yapma mahiyetinde olduğu; PFDK tarafından verilen cezaların somut olay ile birebir benzer içerikte olan PFDK ve Tahkim Kurulu'nun emsal kararlarına aykırı şekilde verilmiş olduğunu ve bu kararlara dilekçelerinde yer verdiklerini; müvekkil kulüp ve yöneticileri hakkında verilen cezaların eşitlik ilkesine de aykırı olduğunu" beyan ederek PFDK tarafından verilen cezanın kaldırılmasını talep etmiştir.

4. İtiraza konu PFDK kararında özetle; “sevke konu açıklamalardan ilkinin kulüp idarecisi [..] tarafından 07.05.2021 tarihinde kulüp televizyonundan ([..] TV) yapıldığı; bu açıklamaların “Kural hatası olduğunda MHK'yi kaba tabirle ofsayta düşürmemek için ne derse kabul eden bir uygulama var bir anlayış var... Türk futbolunun geldiği nokta zaten bu bilgisizlik ve liyakatsizlikten kaynaklanıyor. Gerçekten haliniz içler acısı.. Bir kere başta hakemleriniz çok kötü bunu kabul edelim. Herkes futbola karşı güvensiz, bunun en temel sebebi de hakem ve hakem camiasıdır. Bu da 20-25 yıllık birikimin sonucudur...TFF hakem camiasına çeki düzen versin” şeklinde olduğu; sevke konu açıklamalardan ikicisinin ise kulüp idarecisi [..] tarafından 07.05.2021 tarihinde kulüp resmi internet sitesi ([..]) üzerinden yapıldığı; bu açıklamaların “ Bugün [..]'in vermiş olduğu demecin, A'dan Z'ye her satırına imzama atıyorum..” şeklinde olduğu; sevk yazısına konu eylemlerin TFF'nin “sportmenliğe aykırı açıklama” başlıklı 38. maddesini ihlal ettiği kanaatine ulaşıldığı” belirtilerek, sevke konu açıklamalarda bulunan [..] idarecileri [..] ve [..]'nin FDT'nin 38/3-b maddesi uyarınca para cezası ile cezalandırılmaları, [..]'nin kulüp televizyonunda ([..] TV) ve kulüp resmi internet sitesinde ([..]) yer alan açıklamalarından dolayı ise FDT'nin 38/4. maddesi uyarınca para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



T.C. Anayasası'nın "Düşünceyi Açıklama ve Yayma Hürriyeti" başlıklı 26. maddesi ile düşünce ve kanaatleri açıklama ve yayma hürriyeti anayasal güvence altına alınmıştır. Bu çerçevede, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 10. maddesi "ifadeyi (expression)" güvence altına almaktadır. AİHS'in 10/1. maddesine göre ifade özgürlüğü, bir görüşe sahip olma, haber ve fikirleri elde etme ve bunları ulaştırma özgürlüğüne de kapsamında ihtiva etmekte olup, Anayasa'nın 26/1. Maddesine göre ise ifade özgürlüğü; haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini kapsamaktadır. AİHS uyarınca, haber ve fikirleri elde etme ve bunları ulaştırma özgürlüğü, "kamu makamlarının müdahalesi olmaksızın (sansürlü) ve ulusal sınırlarla kısıtlanmaksızın kullanılabilir. Anayasa'nın 26. Maddesi uyarınca da bu özgürlük, resmi makamların müdahalesi olmaksızın kullanılabilir. Bununla birlikte AİHS'in 10/2. Maddesi, ifade özgürlüğüne kamu makamları tarafından yapılan müdahalenin şartlarını göstermektedir. Bu doğrultuda, bir müdahale öncelikle, iç hukukta öngörülmüş olmalıdır. İkinci olarak, söz konusu müdahale meşru bir amaca sahip olmalıdır. Bir diğer ifadeyle müdahale "ulusal güvenlik, ülke bütünlüğü, kamu güvenliği, suçun ve düzensizliğin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması, gizli bilgilerin açığa çıkmasının önlenmesi, yargı organının otorite ve tarafsızlığının korunması" amaçlarından birini gerçekleştirmek için yapılabilecektir¹.

Bireyin ifade özgürlüğüne müdahalenin gerçekleşip gerçekleşmediğine dair inceleme ise, öncelikle ceza tayinine gerekçe teşkil eden iç hukuk düzenlemesi bakımından incelenmelidir. Somut uyuşmazlık bakımından, müdahalenin dayanağını teşkil eden Futbol Disiplin Talimatı'nın "Sportmenliğe Aykırı Açıklamalar" başlıklı 38. maddesi "*Basın ve yayın organları veya sosyal medya aracılığıyla sportmenliğe, spor ahlakına veya fair-play anlayışına aykırı açıklamalarda bulunan; açıklamaları ile TFF'nin saygınlığını zedeleyen, futbolun değerini düşüren, sporda şiddet veya düzensizliği teşvik eden, taraftar eylemlerine sebebiyet verebilecek mahiyette beyanlarda bulunan, spor müsabakalarının taraflarını, spor kulübü veya TFF yöneticilerini rencide edebilecek ya da bu kişilere husumet duyulmasına neden olabilecek şekilde açıklamada yasaktır. Bu yasağın ihlali halinde Disiplin Kurulu aşağıda belirtilen cezaları birlikte veya ayrı ayrı vermeye yetkilidir*" hükmünü ihtiva etmekle, maddenin devamında "*Basın ve yayın organları veya sosyal medya aracılığıyla müsabaka görevlileri hakkında, bu kişileri etki altına almaya yönelik, dürüstlüklerini veya tarafsızlıklarını sorgulayan, itibarsızlaştırmaya çalışan veya bu kişileri rencide edebilecek nitelikte herhangi bir yorum ve açıklama yapılması yasaktır. Bu yasağın ihlali halinde Disiplin Kurulu aşağıda belirtilen cezaları birlikte veya ayrı ayrı vermeye yetkilidir*" şeklinde düzenlemenin yer aldığı anlaşılmaktadır. O halde, söz konusu müdahalenin iç hukukta öngörülmüş durumda olduğu ve meşru amaca sahip olduğu söylenebilecektir. Ancak unutulmamalıdır ki, müdahalenin denetimi, hem şikayet edilen müdahalenin amacıyla hem de bunun gerekliliği ile ilgili olacaktır.

¹ DOĞRU Osman, Anayasa İle Karşılaştırmalı İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ve Mahkeme İçtüzüğü, s. 59-61.

Nitekim, müdahalenin denetimi hususunda, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin son içtihatları nazara alınmalıdır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Başvuranın ifade özgürlüğü hakkına gelen müdahalenin "gerekliliği" hususunu, 18.05.2021 tarih, 48909/14 nolu " Sedat Doğan vs. Türkiye- (Case of Sedat Dogan v Turkey)" kararında; "ulusal makamların gerekçesinin bir taraftan Başvuranın ifade özgürlüğü hakkı ve diğer taraftan kendi özel hayatları bakımından Türkiye Futbol Federasyonu yöneticilerinin hakları ve aynı zamanda futbol camiasında düzenin ve barışın sürdürülmesi gibi diğer çıkarlar arasında kendi içtihatından neşet eden kriterlere uygun olarak uygun bir dengelemenin gerçekleştirilmesini sağlamadığı; dava konusu açıklamalara ve Tweet'lere ve aynı zamanda davadaki olaylarda şarta bağlanan bir takdir sunulmaksızın Başvurana isnat edilen sportmenlik dışı açıklamalarda ihlali tanımlayan talimatın maddesindeki pasajlara bu makamların kendi kararlarında değinmekle yetindikleri" şeklinde değerlendirmelere yer vererek irdemiştir. Yine, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından verilen güncel mahiyette diğer bir karar olan, 18.05.2021 tarih, 48924/16 nolu " Naki ve Amed Sportif Faaliyetler Kulübü Derneği (Case of Naki Et Amed Sportif Faaliyetler Kulübü Derneği v. Turkey)" kararıyla mahkeme," ifadenin açıklanmasına araç teşkil eden mesajın hangi pasajlarının sorun oluşturduğunun kararda belirtilmediğini (...)bir futbol maçında Başvuran Futbolcunun takımının aldığı galibiyet olan bu yayını içine alan şartları irdelenmediğini, kararların, söz konusu yayının olaylarda taraftarları tahrik ettiğini veyahut şiddet fiilleri işlemeye neden olduğunu göstermediklerini, bu yayının zarar verme kapasitesinin artık olmadığını" belirtmek suretiyle, özgürlüğe karşı müdahalenin amaç ve gereklilik denetimlerine yaklaşımını gözler önüne sermiştir.

Kurulumuzca yapılan incelemede, [..], idarecileri [..] ve [..] hakkında söz konusu açıklamalar nedeniyle verilen cezaların , T.C Anayasası'nın 26. Maddesinde korunan ifade özgürlüğünü kısıtladığına dair itiraz eden savunmalarına itibar edilmesi gerektiği değerlendirilmiştir. Zira, ceza tayinine konu eylemin maddede öngörülen aksine "*sporda şiddet veya düzensizliği teşvik eden, taraftar eylemlerine sebebiyet verebilecek, müsabaka görevlilerinin dürüstlüklerini veya tarafsızlıklarını sorgulayan, itibarsızlaştırmaya çalışan veya bu kişileri rencide edebilecek*" nitelikte olmadığı tespit edilmekle birlikte, PFDK tarafından verilen kararda da söz konusu kişinin eylemlerinin ceza tayinini gerektirir mahiyette "zarar verme kapasitesinin" olup olmadığına dair somut olgu ve olayların ortaya konulmadığı, açık olmadığı, belirsizlik ihtiva ettiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle, söz konusu PFDK kararının bireyin ifade özgürlüğüne müdahale edilmesini gerektirir amaç ve gereklilik unsurlarını haiz olmadığı kanaatine varılmıştır.

Yukarıda izah edilen sebeplerle; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin son içtihatları da nazara alınarak; söz konusu açıklamaların ifade hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ve bu doğrultuda cezaya dayanak teşkil eden FDT'nin 38. maddesinin yasal unsurlarının somut olayda oluşmadığı kanaatine varıldığından;

- [..]'nin kulüp televizyonunda ve kulüp resmi internet sitesinde sportmenliğe aykırı açıklamalarda bulunulmasından dolayı FDT'nin 38/4. maddesi uyarınca [..]TL **para cezasının**; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin son içtihatları nazara alınarak, açıklamaların ifade hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gerektiği kanaati ile cezanın kaldırılmasına, **oybirliği ile**,
- [..]'nin idarecisi [..]'in kulüp televizyonunda sportmenliğe aykırı açıklamalarda bulunması nedeniyle FDT'nin 38/3-b maddesi uyarınca [..]TL **para cezasının**; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin son içtihatları nazara alınarak, açıklamaların ifade hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gerektiği kanaati ile cezanın kaldırılmasına, **oybirliği ile**,
- [..] idarecisi [..]'nin kulüp resmi internet sitesinde sportmenliğe aykırı açıklamalarda bulunması nedeniyle FDT'nin 38/3-b maddesi uyarınca [..]TL **para cezasının**; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin son içtihatları nazara alınarak, açıklamaların ifade hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gerektiği kanaati ile cezanın kaldırılmasına, **oybirliği ile**,

Karar verilmiştir.

KARAR _____ :

- a) PFDK tarafından verilen kararın **KALDIRILMASINA**,
- b) Yatırılan [..] TL başvuru harcının talep halinde yatırana iade edilmesine,
- c) Kararın, [..]'ye ve gereği için TFF Genel Sekreterliği'ne tebliğine

[..] tarihinde oybirliği karar verildi.

Prof. Dr. M. BALCI
Başkan

Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
Başkanvekili

Av. Y. ÖKSÜZÖMER
Raportör Üye

Av. O. B. DURSUN
Üye

Av. H. H. SONSUZ
Üye

Av. Dr. E. KUL
Üye

Av. M. ERBİLEN
Üye

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59
Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02
www.tff.org

