



TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: Prof. Dr. M. BALCI
BAŞKAN VEKİLİ	: Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
RAPORTÖR ÜYE	: Av. Y. ÖKSÜZÖMER
ÜYE	: Av. O. B. DURSUN
ÜYE	: Av. H. SONSUZ
ÜYE	: Av. Dr. E. KUL
ÜYE	: Av. M. ERBİLEN

ESAS NO	: 2021/[..]
KARAR NO	: 2021/[..]
KARAR TARİHİ	: [..]
KONU	: [..], Başkanı [..] ile ilgili PFDK'nın [..] tarihli E.2020-2021/[..]- K.2020-2021/[..] sayılı kararına karşı başvurusudur.

KURUL KARARI

1. Başvurunun süresinde yapıldığı görüldü.
2. PFDK'nın [..] tarihli E.2020-2021/[..]- K.2020-2021/[..] sayılı kararı ile;
 - [..]'nün mensuplarının Stadyum Yerleşim Planına Aykırı şekilde hareket etmelerinden dolayı talimatlara aykırılık nedeniyle FDT'nin 46/1. maddesi uyarınca [..]TL para cezası ile cezalandırılmasına,
 - [..]'nün mensuplarının maske takma zorunluluğuna uymamalarından dolayı talimatlara aykırılık nedeniyle FDT'nin 46/1. maddesi uyarınca [..]TL para cezası ile cezalandırılmasına,



- [..]'nün Başkanı [..]'in sportmenliğe aykırı açıklamalarda bulunması nedeniyle FDT'nin 38/1-b maddesi uyarınca [..]TL para cezası ile cezalandırılmasına, karar verilmiştir.

3. [..] vekilinin itiraz dilekçesinden özetle "PFDK tarafından müvekkil kulüp mensuplarının müsabakada yerleşim planına aykırı şekilde hareket ettikleri hususunun müsabaka temsilci raporlarında saptandığı gerekçesiyle ceza verilmiş ise de müsabaka görevlilerin raporlarında stadyum yerleşim planına aykırı davranıldığına ilişkin hiçbir ibareye yer verilmediğini; cezaya ve karara esas teşkil eden Üst Klasman Temsilci Raporu'nda yer alan ifadelerin, müvekkil kulübün Covid-19 Talimatı'na uygun davrandığını teyit eder mahiyette olduğunu; müsabakada görevli ve akredite edilmiş kişilerin yetkileri olmayan herhangi bir alana girdiği veya stadyum yerleşim planına aykırı herhangi bir alanda bulduklarına dair hiçbir ifadenin yer almadığını; müsabakada hiçbir şekilde stadyum yerleşim planına aykırı bir oturma düzeni kurulmadığını; kişilerin sağlığını tehlikeye atmamak adına kişilerin arasındaki sosyal mesafenin korunması amacıyla izin verilen alanların uzantılarında bu kişilerin yer aldığını; müvekkil kulüp mensuplarının maske takma zorunluluğunu ihlal etmediklerini; bu karara esas olan Üst Klasman Temsilci Raporu ile Sağlık Kontrolörü Raporu'nun birbiri ile çeliştiğini; müvekkil kulüp mensuplarının maske takma zorunluluğuna riayet ettikleri hususun delilleri ile birlikte PFDK'ya sunulduğunu; müvekkil kulüp mensuplarının akredite edildiği ve Covid-19 Talimatı uyarınca PCR testlerinin yapılarak stadyuma girişlerinin sağlandığını; dolayısıyla iddia olunan maske zorunluluğunun ihlali nedeniyle kimsenin sağlığının tehdit edilmediğini; müvekkil kulüp başkanının ceza tayinine konu edilen açıklamalarının hiçbir kişi veya kurum hedef alınmaksızın, son derece ölçülü olduğunu ve sportmenliğe aykırı nitelik taşımadığını; PFDK kararının muğlak ifadelerle oluşturulduğunu, belirlikten uzak olduğunu; FDT'nin 38. maddesinde yer alan unsurların gerçekleşmediğini; PFDK kararının hatalı olduğunu; Anayasa'nın 25. ve 26. maddeleri ile güvence altına alınan ifade hürriyeti kapsamında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesi gerektiğini; müvekkil kulüp başkanı tarafından açıklamalarının yanlış anlaşılmasına ilişkin olarak yapılan izahatın PFDK tarafından dikkate alınmadığını; PFDK'nın emsal kararları karşısında müvekkil kulüp hakkında tayin olunan cezanın eşitlik ilkesine aykırı ve haksız olduğunu" beyan ederek, "PFDK tarafından verilen kararın kaldırılmasını, aksi kanaatte olunması halinde cezanın alt sınırdan tayin edilerek karar verilmesini" talep etmiştir.

4. Dosya içeriğinde bulunan, müsabaka görevlilerinin raporları, savunma dilekçesi, PFDK kararı, itiraz dilekçesi ve diğer tüm layihalar, bilgi ve belgelerin incelenip değerlendirilmesi neticesinde; [..]'nün mensuplarının Stadyum Yerleşim Planına Aykırı şekilde hareket ettikleri, kulübün daha önce aynı eyleme ilişkin olarak ihtar cezası ile cezalandırıldığı, kulüp maske takma zorunluluğuna uymadıkları dosyada mübrez belgeler, müsabaka temsilci raporlarında, TFF Sağlık Kontrolörü raporunda açıkça saptanmaktadır. Talimatlara aykırılık teşkil eden eylem müsabaka görevlilerinin raporları ile sabittir. FDT'nin 76.maddesi düzenlemesi uyarınca müsabaka görevlilerinin raporlarında bulunan hususlar aksi ispat edilmediği sürece doğru kabul edildiğinden ve Başvuran tarafından raporu çürütecek

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

kuvvette bir delil de sunulmadığı anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda, PFDK tarafından [..]'nün mensuplarının Stadyum Yerleşim Planına Aykırı şekilde hareket etmelerinden dolayı talimatlara aykırılık nedeniyle FDT'nin 46/1. maddesi uyarınca [..]TL para cezası ile cezalandırılmasına, [..]'nün mensuplarının maske takma zorunluluğuna uymamalarından dolayı talimatlara aykırılık nedeniyle FDT'nin 46/1. maddesi uyarınca [..]TL para cezası ile cezalandırılmasına dair kararda usul ve esasa aykırı bir yön bulunmadığı kanaati ile yerinde görülme- yen başvurunun söz konusu cezalar bakımından reddi ile **PFDK kararının bu cezalar bakımından onanması gerektiği sonucuna varılmıştır.**

5. İtiraza konu PFDK kararında diğer bir ceza ise, [..]'nün Başkanı [..]'in sportmenliğe aykırı açıklamalarda bulunması nedeniyle FDT'nin 38/1-b maddesi uyarınca [..]TL para cezası ile cezalandırılması hakkındadır. [..]'nün Başkanı [..]'in 30.04.2021 tarihinde medyaya yönelik olarak "*Son günlerde bize yapılanlar beni çok üzdü. Hem kulüp içi, hem de kulüp dışı. Rakiplerin kirli davranması. Ben açık açık söyledim ama isim vermedim. Ben "rakiplerimize teşvik primi veriliyor" dedim. Ben bunu ispat edemem ama futbolcular açık açık konuşuyor... Hep çifte standartlar, birileri torpilli.. Bu futbol dünyası benim bildiğim iş dünyası değil.. Türkiye'deki futbol sektörü böyle yönetiliyor. Ya devoyi böyle güdeceksin ya da bu diyardan gideceksin. Açık açık söylüyorum bizim şampiyon olmamız istenmedi, engellendi diyorum...*" şeklinde açıklamalarda bulunduğu anlaşılmaktadır. İtiraza konu PFDK kararında, [..]'nün Başkanı [..]'in yukarıda yer verilen açıklamalarının FDT'nin 38. Maddesini ihlal ettiği, sportmenliğe aykırı açıklama olarak değerlendirildiği ve bu doğrultuda adı geçen kişi hakkında ceza tayin edildiği anlaşılmıştır.

T.C. Anayasası'nın "Düşünceyi Açıklama ve Yayma Hürriyeti" başlıklı 26. maddesi ile düşünce ve kanaatleri açıklama ve yayma hürriyeti anayasal güvence altına alınmıştır. Bu çerçevede, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 10. maddesi "ifadeyi (expression)" güvence altına almaktadır. AİHS'in 10/1. maddesine göre ifade özgürlüğü, bir görüşe sahip olma, haber ve fikirleri elde etme ve bunları ulaştırma özgürlüğüne de kapsamında ihtiva etmekte olup, Anayasa'nın 26/1. Maddesine göre ise ifade özgürlüğü; haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini kapsamaktadır. AİHS uyarınca, haber ve fikirleri elde etme ve bunları ulaştırma özgürlüğü, "kamu makamlarının müdahalesi olmaksızın (sansüresiz) ve ulusal sınırlarla kısıtlanmaksızın kullanılabilir. Anayasa'nın 26. Maddesi uyarınca da bu özgürlük, resmi makamların müdahalesi olmaksızın kullanılabilir. Bununla birlikte AİHS'in 10/2. Maddesi, ifade özgürlüğüne kamu makamları tarafından yapılan müdahalenin şartlarını göstermektedir. Bu doğrultuda, bir müdahale öncelikle, iç hukukta öngörülmüş olmalıdır. İkinci olarak, söz konusu müdahale meşru bir amaca sahip olmalıdır. Bir diğer ifadeyle müdahale "ulusal güvenlik, ülke bütünlüğü, kamu güvenliği, suçun ve düzensizliğin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması, gizli bilgilerin açığa çıkmasının önlenmesi, yargı organının otorite ve tarafsızlığının korunması" amaçlarından birini gerçekleştirmek için yapılabilecektir¹.

¹ DOĞRU Osman, Anayasa İle Karşılaştırmalı İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ve Mahkeme İçtüzüğü, s. 59-61.

Bireyin ifade özgürlüğüne müdahalenin gerçekleşip gerçekleşmediğine dair inceleme ise, öncelikle ceza tayinine gerekçe teşkil eden iç hukuk düzenlemesi bakımından incelenmelidir. Somut uyuşmazlık bakımından, müdahalenin dayanağını teşkil eden Futbol Disiplin Talimatı'nın "Sportmenliğe Aykırı Açıklamalar" başlıklı 38. maddesi " *Basın ve yayın organları veya sosyal medya aracılığıyla sportmenliğe, spor ahlakına veya fair-play anlayışına aykırı açıklamalarda bulunan; açıklamaları ile TFF'nin saygınlığını zedeleyen, futbolun değerini düşüren, sporda şiddet veya düzensizliği teşvik eden, taraftar eylemlerine sebebiyet verebilecek mahiyette beyanlarda bulunan, spor müsabakalarının taraflarını, spor kulübü veya TFF yöneticilerini rencide edebilecek ya da bu kişilere husumet duyulmasına neden olabilecek şekilde açıklamada yasaaktır. Bu yasağın ihlali halinde Disiplin Kurulu aşağıda belirtilen cezaları birlikte veya ayrı ayrı vermeye yetkilidir*" hükmünü ihtiva etmekle, maddenin devamında " *Basın ve yayın organları veya sosyal medya aracılığıyla müsabaka görevlileri hakkında, bu kişileri etki altına almaya yönelik, dürüstlüklerini veya tarafsızlıklarını sorgulayan, itibarsızlaştırmaya çalışan veya bu kişileri rencide edebilecek nitelikte herhangi bir yorum ve açıklama yapılması yasaaktır. Bu yasağın ihlali halinde Disiplin Kurulu aşağıda belirtilen cezaları birlikte veya ayrı ayrı vermeye yetkilidir*" şeklinde düzenlemenin yer aldığı anlaşılmaktadır. O halde, söz konusu müdahalenin iç hukukta öngörülmüş durumda olduğu ve meşru amaca sahip olduğu söylenebilecektir. Ancak unutulmamalıdır ki, müdahalenin denetimi, hem şikayet edilen müdahalenin amacıyla hem de bunun gerekliliği ile ilgili olacaktır.

Nitekim, müdahalenin denetimi hususunda, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin son içtihatları nazara alınmalıdır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Başvuranın ifade özgürlüğü hakkına gelen müdahalenin "gerekliliği" hususunu, 18.05.2021 tarih, 48909/14 nolu " Sedat Doğan vs. Türkiye- (Case of Sedat Dogan v Turkey)" kararında; "ulusal makamların gerekçesinin bir taraftan Başvuranın ifade özgürlüğü hakkı ve diğer taraftan kendi özel hayatları bakımından Türkiye Futbol Federasyonu yöneticilerinin hakları ve aynı zamanda futbol camiasında düzenin ve barışın sürdürülmesi gibi diğer çıkarlar arasında kendi içtihatından neşet eden kriterlere uygun olarak uygun bir dengelemenin gerçekleştirilmesini sağlamadığı; dava konusu açıklamalara ve Tweet'lere ve aynı zamanda davadaki olaylarda şarta bağlanan bir takdir sunulmaksızın Başvurana isnat edilen sportmenlik dışı açıklamalarda ihlali tanımlayan talimatın maddesindeki pasajlara bu makamların kendi kararlarında değinmekle yetindikleri" şeklinde değerlendirmelere yer vererek irdelemiştir. Yine, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından verilen güncel mahiyette diğer bir karar olan, 18.05.2021 tarih, 48924/16 nolu "Naki ve Amed Sportif Faaliyetler Kulübü Derneği (Case of Naki Et Amed Sportif Faaliyetler Kulübü Derneği v. Turkey)" kararıyla mahkeme," ifadenin açıklanmasına araç teşkil eden mesajın hangi pasajlarının sorun oluşturduğunun kararda belirtilmediğini (...)bir futbol maçında Başvuran Futbolcunun takımının aldığı galibiyet olan bu yayını içine alan şartları irdelenmediğini, kararların, söz konusu yayının olaylarda taraftarları tahrik ettiğini veyahut şiddet fiilleri işlemeye neden olduğunu göstermediklerini, bu yayının zarar verme kapasitesinin artık olmadığını" belirtmek suretiyle, özgürlüğe karşı müdahalenin amaç ve gereklilik denetimlerine yaklaşımını gözler önüne sermiştir.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



Kurulumuzca yapılan incelemede, [..]'nün Başkanı [..]'ın söz konusu açıklamalarının, Anayasa'nın 25. ve 26. maddeleri ile güvence altına alınan ifade hürriyeti kapsamında ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesi gerektiğine dair PFDK kararına itiraz eden [..]'nün savunmalarına itibar edilmesi gerektiği değerlendirilmiştir. Zira, ceza tayinine konu eylemin maddede öngörülen aksine "*sporda şiddet veya düzensizliği teşvik eden, taraftar eylemlerine sebebiyet verebilecek, müsabaka görevlilerinin dürüstlüklerini veya tarafsızlıklarını sorgulayan, itibarsızlaştırmaya çalışan veya bu kişileri rencide edebilecek*" nitelikte olmadığı tespit edilmekle birlikte, PFDK tarafından verilen kararda da söz konusu kişinin eylemlerinin ceza tayinini gerektirir mahiyette "zarar verme kapasitesinin" olup olmadığına dair somut olgu ve olayların ortaya konulmadığı, açık olmadığı, belirsizlik ihtiva ettiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle, söz konusu PFDK kararının bireyin ifade özgürlüğüne müdahale edilmesini gerektirir amaç ve gereklilik unsurlarını haiz olmadığı kanaatine varılmıştır.

Yukarıda izah edilen sebeplerle; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin son içtihatları da nazara alınarak; söz konusu açıklamaların ifade hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ve bu doğrultuda cezaya dayanak teşkil eden FDT'nin 38. maddesinin yasal unsurlarının somut olayda oluşmadığı kanaatine varıldığından, PFDK tarafından [..]'nün Başkanı [..]'ın sportmenliğe aykırı açıklamalarda bulunması nedeniyle FDT'nin 38/1-b maddesi uyarınca [..]TL para cezası ile cezalandırılmasına dair verilen **cezanın kaldırılmasına oybirliği ile karar verilmiştir.**

KARAR _____ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- a) [..]'nün Başkanı [..]'ın sportmenliğe aykırı açıklamalarda bulunması nedeniyle FDT'nin 38/1-b maddesi uyarınca [..]TL para cezası ile cezalandırılmasına dair verilen **CEZANIN KALDIRILMASINA,**
- b) PFDK kararında hükmedilen diğer cezalar yönünden kararın **ONANMASINA,**
- c) Başvuranın diğer itirazlarının reddine,
- d) Yatırılan [..]TL başvuru harcından [..]TL'nin irat kaydedilmesine, Kulüp Başkanı yönünden yatırılan [..]TL'nin ise talep halinde yatırıma iade edilmesine,
- e) Kararın, [..]'ne ve gereği için TFF Genel Sekreterliği'ne tebliğine,

[..] tarihinde karar verildi.

Prof. Dr. M. BALCI
Başkan

Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
Başkanvekili

Av. Y. ÖKSÜZÖMER
Raportör Üye

Av. O. B. DURSUN
Üye

Av. H. H. SONSUZ
Üye

Av. Dr. E. KUL
Üye

Av. M. ERBİLEN
Üye

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59
Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02
www.tff.org

