



TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: Prof. Dr. M. BALCI
BAŞKAN VEKİLİ	: Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
RAPORTÖR ÜYE	: Av. Y. ÖKSÜZÖMER
ÜYE	: Av. O. B. DURSUN
ÜYE	: Av. H. H. SONSUZ
ÜYE	: Av. E. KUL
ÜYE	: Av. M. ERBİLEN

ESAS NO : 2019/[..]
KARAR NO : 2019/[..]
KARAR TARİHİ : [..]

KONU : Futbolcu [..]'nin [..] A.Ş. ile arasındaki uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun [..] tarih ve E.2019/[..]-K.2019/[..] sayılı kararına karşı başvurusudur

KURUL KARARI

1. Uyuşmazlık Çözüm Kurulu (UÇK), itiraz edilen kararında özetle “davacı - karşı davalı kulüp tarafından açılan asıl davanın kısmen kabulü ile [..] TL'nin dava tarihi olan [..] tarihinden fiilî ödeme tarihine kadar işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı - karşı davacı futbolcudan tahsiline, fazlaya ilişkin talebin ve karşı davanın reddine” karar vermiştir.

2. Davalı - karşı davacı futbolcu vekili itiraz dilekçesinde özetle, “UÇK kararının, yerleşik UÇK ve Tahkim Kurulu kararları ile çeliştiğini; şarta bağlı alacak olan maç başı ücreti üzerinden kıstelyevm hesabı yapılmasının hatalı olduğunu; kaldı ki sözleşmede maç başı ücretleri üzerinden kıstelyevm yapılamayacağını açıkça yazıldığını; davalı futbolcunun davacı-karşı davalı kulüpten alacaklı olduğuna dair hiçbir şüphe bulunmadığını ve kulüp tarafından borcu ödendiğinin ispat edilemediğini; davacı - karşı davalı kulüp alacağı itiraz

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59
Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02
www.tff.org



etmemesine rağmen talebin reddedildiğini; futbolcuya yapılan sözleşme dışı ödemelere ilişkin sözleşmede kayıt bulunmadığını; bu alacaklara kistelyevm uygulanamayacağını; futbolcuya ödenen peşinat ve garanti ücreti adı altında futbolcuya sözleşmeyi imzalarken ödenen ücretten de kistelyevm yapılamayacağını; fesih işleminin sürekli borç ilişkisini ileriye etkili şekilde sona erdiren bozucu yenilik doğuran bir hak olduğunu; UÇK kararında karşı dava yönünden taleplerinin gerekçesiz olarak tek cümle ile reddedildiğini, kararın hukuka ve adalete aykırı olduğunu; müvekkili futbolcunun [...] TL maç başı ve [...] TL asgari ücret alacağı olmak üzere [...] TL ücret alacağının bulunduğunu; davacı karşı davalı kulübün tek itirazının oyuncunun 6 maçta ilk 11 kişilik kadroda, 2 maçta ise sonradan oyuna dâhil olduğu şeklinde olup bu itirazlarının da oyuncu listeleri ile yerinde olmadığını anlaşıldığını; davacı –karşı davalı kulübün davasının reddi ile davalı- karşı davacı müvekkilinin alacak talebine hükmedilmesi gerektiğini” beyan ile UÇK kararı kaldırılarak, alacak taleplerinin kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

Davacı- karşı davalı kulüp vekili itiraza cevap dilekçesinde özetle “davalı- karşı davacının, başvuru dilekçesindeki itirazları kabul etmediklerini, UÇK kararının yerinde olduğunu; taraflar arasında imzalanan [...] başlangıç ve [...] bitiş tarihli profesyonel futbolcu sözleşmesinin [...] maddesine göre futbolcuya yapılan ödemelerin ilgili sezon sonuna kadar kulüpte kalacağı öngörülerek yapılan avans niteliğinde olduğunu; ilgili maddede herhangi bir nedenle futbolcunun sözleşmeyi erken sonlandırması halinde futbolcunun sezon içerisinde görev yaptığı süre dikkate alınmak suretiyle hak edişinin kistelyevm ilkesi göz önüne alınarak hesaplanacağını; görev yapmadığı süreye denk gelen hak edişinin fesih işleminden itibaren 10 gün içerisinde kulübe iade edileceğinin açık şekilde düzenlendiğini; futbolcunun imzaladığı sözleşmeye dayanarak kendisine yapılan avans niteliğindeki ödemeyi inkar ettiğini; sözleşme hükümleri açık olduğundan taleplerinin kabul edilmesinin ve karşı davanın ret kararının yerinde olduğunu” beyan ile UÇK kararının onanmasını talep etmiştir.

3. UÇK kararında “davacı-karşı davalı kulüp tarafından davalı-karşı davacı futbolcuya sözleşmenin tanzim tarihi olan [...] tarihinde [...] TL’si peşin, [...] tarihinde [...] TL, [...] tarihinde [...] TL ve [...] tarihinde [...] TL olmak üzere toplam [...] TL de senetle olmak üzere toplam [...] TL ödeme yapıldığı tespit edilmiş, taraflar arasında imzalanan sözleşmenin “Ödemeler ve Özel Hükümler” başlığı altındaki 3.2.10 maddesi gereği bu ödemelerin futbolcuya, ilgili sezonun sonuna kadar kulüpte kalacağı öngörülerek yapılan ödemeler olduğu, dolayısıyla bu ödemelerin avans niteliğinde ödemeler olduğu kanaatine varılmıştır.” denilmiş; devamında “taraflar arasındaki sözleşmenin sezonun ilk yarısının sonunda sona ermiş olması, sezonun sonuna kadar kulüp tarafından oynanacak 17 resmi lig maçı bulunması ve sözleşmedeki kistelyevm hükmü esas alınarak, davalı futbolcuya yapılan toplam [...] TL tutarlı avans niteliğinde kabul edilen ödemeden, sözleşmenin geri kalan kısmında oynanacak 17 resmi lig maç başı ücreti olan 17 x [...] TL = [...] TL'nin futbolcu tarafından kulübe ödenmesi gerektiğine; buna göre davacı-karşı davalı kulübün, davalı- karşı davacı futbolcudan [...] TL alacaklı olduğuna” karar verilmiştir.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



4. Kurulumuzca, dosyada mevcut bilgi, belgeler ve TFF kayıtları üzerinde yapılan inceleme neticesinde; taraflar arasında [...] başlangıç ve [...] bitiş tarihli “Profesyonel Futbolcu Transfer Sözleşmesi” akdedildiği ve TFF nezdinde tescil edildiği; bu sözleşmenin [...]. maddesinde “davalı – karşı davacı futbolcuya [...] / 33 = [...] TL maç başı ücreti ödeneceği” hükmü ile “[...] ile [...] ve [...] ve [...] tarihleri arasında Kulübe [...] TL yatırdığı takdirde oyuncu serbest kalacaktır.” hükmünün yer aldığı; davalı – karşı davacı futbolcu tarafından davacı – karşı davalı kulübe [...] TL ödeme yapıldığı ve ödemeye ilişkin dekontun da ibraz edildiği; sözleşmenin [...]. maddesine müsteniden sözleşmenin feshedildiği ve ödemenin yapıldığı bildirimini içeren [...] [...]. Noterliği’nin [...] tarih ve [027...] yevmiye numaralı ihtarnamesi ile davalı – karşı davacı futbolcunun sözleşmeyi feshettiği tespit edilmiştir.

Sözleşmede davalı – karşı davacı futbolcuya peşinat ücreti ödeneceğine dair hüküm yer almamakla birlikte, davacı – karşı davalı kulüp tarafından davacı futbolcuya toplam [...] TL ödeme yapıldığı taraflar arasında ihtilafsız olup, davacı – karşı davalı kulüp bu ödemenin sözleşmenin [...]. maddesi kapsamında kısıtelyevme tâbi peşinat olduğunu iddia etmiş; itiraz edilen UÇK kararında da davacı – karşı davalının bu iddiasında haklı olduğu kabul edilerek hüküm tesis edilmiştir. Taraflar arasındaki sözleşmenin [...]. maddesi “İş bu sözleşme çerçevesinde futbolcuya yapılan maç başı alacakları dışındaki tüm ödemeler futbolcunun ilgili sezonun sonunda kadar kulüpte kalacağı öngörülerek yapılan avans niteliğinde bir ödemedir. Futbolcunun herhangi bir nedenle sözleşmesini erken sonlandırması (futbolcunun sözleşmeyi feshetmesi, kulübün ve karşılıklı sona erdirme) halinde futbolcunun sezon içerisinde görev yaptığı süre dikkate alınmak suretiyle hak edişi kısıtelyevm ilkesi göz önüne alınarak hesaplanacak, görev yapmadığı süreye denk gelen hak edişini fesih işleminden itibaren 10 gün içerisinde kulübe iade edecektir.” şeklindedir. Ancak sözleşmenin [...]. maddesinde de “İş bu sözleşme ile futbolcuya yapılacak maç maaşı, aylık ücret ve diğer her türlü ücret ödemesi / ödemeleri ilgili sezonun tamamında futbolcunun görev yapması karşılığı ödenecek tutar olup, sözleşmenin kulüp tarafından haklı, futbolcu tarafından haksız sebeple feshedilmesi halinde ... futbolcu görev yapmadığı süreye ilişkin olduğu her türlü ücret tutarını kulübe iade etmekle (pro-rata) yükümlüdür.” hükmüne yer verilmiştir. Dolayısıyla sözleşmenin [...]. maddesinde futbolcuya yapılacak her türlü ücret ödemesinden futbolcunun hak edişinin “kulüp tarafından haklı fesih ve futbolcu tarafından haksız fesih halinde kısıtelyevm ilkesine göre hesaplanacağı” öngörülmüş iken, [...]. maddesinde futbolcuya yapılan maç başı alacakları dışındaki tüm ödemelerden hak edişinin “futbolcunun herhangi bir nedenle sözleşmesini erken sonlandırması (futbolcunun sözleşmeyi feshetmesi, kulübün ve karşılıklı sona erdirme) halinde kısıtelyevm ilkesine göre hesaplanacağı” öngörülmüş olup, aynı hususta düzenleme getiren bu hükümlerin birbiri ile çeliştiği açıktır.

İtiraz edilen UÇK kararında bu husus üzerinde durulup değerlendirilmediği gibi, hangi gerekçe ile birbiri ile çelişen hükümlerden [...] maddesinin dikkate alındığı da açıklanmamıştır. Ayrıca UÇK kararında taraflar arasındaki sözleşmenin davalı – karşı

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



davacı futbolcu tarafından sözleşmenin [..] maddesine uygun şekilde feshedildiği, söz konusu feshin [..] maddesi kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceği hususu üzerinde de durulmamıştır.

Kurulumuzca yapılan değerlendirmede sözleşmenin birbiri ile çelişen [..] ve [..] maddelerinden biri esas alınacaksa, "... sözleşmenin kulüp tarafından haklı, futbolcu tarafından haksız sebeple feshedilmesi halinde ..." şeklinde açık ve adil bir düzenleme öngörmesi sebebiyle [..] maddesinin esas alınması gerektiği kabul edilmiştir. Ayrıca sözleşmenin [..] maddesinde, sözleşmenin 3.1. maddesinde yer alan "[..] ile [..] ve [..] ve [..] tarihleri arasında Kulübe [..] TL yatırdığı takdirde Oyuncu serbest kalacaktır." şeklindeki hükmünde davalı – karşı davacı futbolcuya tanınan fesih hakkının kullanılması suretiyle feshini de kapsadığı yönünde bir açıklık yoktur. Söz konusu maddenin sözleşmenin 3.1.maddesine uygun şekilde sözleşmede belirlenen sürede ve belirlenen bedel karşılığında futbolcu tarafından feshedilmesini kapsayacak şekilde geniş yorumlanamayacağı sonucuna varılmıştır. Bu nedenlerle esas davada UÇK'nın "davacı kulübün talebinin kısmen kabulü ile [..] TL'nin davalı - karşı davacı futbolcudan alınarak davacı-karşı davalı kulübe ödenmesi" yönündeki kararının kaldırılmasına; UÇK kararının kaldırılması nedenine göre kıstelyevm hesaplaması hakkında bir değerlendirme yapılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

5. Davalı – karşı davalı futbolcu, karşı davada "[..] TL maç başı ve [..] TL asgari ücret alacağı olmak üzere toplam [..] TL alacağının davacı – karşı davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir. Dosyada mevcut belgelere göre davalı – karşı davacı futbolcunun altı maçta ilk onbirde oynadığı; üç maçta sonradan oyuna girdiği tespit edilmektedir. Buna göre davalı – karşı davacı futbolcunun toplam [..] TL maç başı ücretine hak kazandığı sabit olup, bu yönden UÇK kararı isabetlidir. Sözleşmenin [..] maddesinde "Futbolcunun alacağı ücret, asgari ücretten az olması halinde asgari ücret ödenecektir." hükmü yer almaktadır. Davalı – karşı davacı futbolcunun 2018 Ocak ayında maç başı ücretine hak kazanmadığı, bu nedenle de sözleşmeyi feshettiği [..] tarihine kadar olan 18 gün karşılığı [..] TL asgari ücrete hak kazandığı, dolayısıyla da [..] TL asgari ücret alacağı bulunduğu açıktır. UÇK kararı bu yönden de isabetlidir. Ancak UÇK tarafından karşı dava konusu talebin reddine karar verilmiş; kararda ret gerekçesi hakkında bir açıklama da yapılmamıştır. Davacı – karşı davacı kulüp tarafından davalı – karşı davacı futbolcunun [..] TL maç başı ücreti ve [..] TL asgari ücret alacağı olmak üzere toplam [..] TL alacağının ödendiğine dair dosyada bir belge mevcut olmadığına göre karşı dava konusu alacak talebinin kabulüne karar verilmesi gerektiği açıktır.

Bu nedenle aksi yöndeki UÇK kararının kaldırılmasına ve karşı dava konusu talebin kabulü ile toplam [..] TL'nin davacı – karşı davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekmiştir.

Davalı – karşı davacı 18.01.2018 tarihinden itibaren faiz talep etmiş ise de sözleşmede maç başı ücretleri için vade kararlaştırılmadığından ve maçın oynandığı tarihte muaccel olan maç başı ücretlerinde davacı – karşı davalının temerrüde düşürüldüğüne dair dosyada bir

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



belge olmadığından toplam [...] TL maç başı ücretine karşı dava tarihi olan [...] tarihinden itibaren temerrüt faizi talep edebileceği; buna karşılık [...] TL asgari ücret alacağı için fesih tarihi olan [...] tarihinden itibaren faiz işletilebileceği açıktır.

Yukarıda izah edilen nedenlerle; UÇK'nın asıl davada "davacı kulübün talebinin kısmen kabulü ile [...] TL'nin davalı - karşı davacı futbolcudan alınarak davacı-karşı davalı kulübe ödenmesi" yönündeki kararının **kaldırılmasına VE ASIL DAVA KONUSU TALEBİN REDDİNE**; karşı davada UÇK'nın karşı dava konusu talebin reddi yönündeki kararının **kaldırılmasına ve davalı - karşı davacı futbolcunun [...] TL ALACAK TALEBİNİN KABULÜNE** oybirliği ile karar verilmiştir.

KARAR _____: Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- a) Davalı – karşı davacı futbolcunun, itirazının kabulü ile ;
 - **Asıl davada**, davacı-karşı davalı kulübün alacak talebinin kısmen kabulü yönündeki Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının **KALDIRILMASINA**,
 - Davacı-karşı davalı kulübün **alacak talebinin REDDİNE**,
 - **Karşı davada**, davalı karşı-davacı futbolcunun alacak talebinin reddi yönündeki Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının **KALDIRILMASINA**,
 - **Davalı- karşı davacı futbolcunun [...] TL alacak talebinin KABULÜNE**,
- b) Davalı – karşı davacı futbolcunun, [...] TL alacağının;
 - [...] TL'sinin karşı dava tarihi olan [...] tarihinden,
 - [...] TL'sinin [...] tarihinden, itibaren fiili ödeme tarihine kadar hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacı- karşı davalı kulüpten tahsil edilerek davalı- karşı davacı futbolcuya ödenmesine,
- c) Davacı-karşı davalı kulüp tarafından UÇK başvuru harcı olarak yatırılan **[...]TL'nin** irat kaydedilmesine,
- d) Asıl dava yönünden UÇK yargılama gideri olan **[...] TL** nispi başvuru harcı ve davacı tarafça yatırılan **[...] TL** hakem ücreti toplamı **[...] TL'nin** davacı- karşı davalı kulüp üzerinde bırakılmasına,
- e) Davalı- karşı davacı futbolcu tarafından UÇK başvuru harcı olarak yatırılan **[...] TL'nin** irat kaydedilmesine,
- f) Karşı dava yönünden UÇK yargılama gideri olan **[...] TL** nispi başvuru harcının davacı - karşı davalı kulüpten tahsil edilerek davalı - karşı davacı futbolcuya ödenmesine,
- g) Davalı- karşı davacı futbolcu tarafından Tahkim başvuru harcı olarak yatırılan **[...] TL** tahkim başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- h) Tahkim yargılama gideri olan **[...] TL'nin** davacı- karşı davalı kulüp alınarak davalı- karşı davacı futbolcuya verilmesine,
- i) Davalı- karşı davacı futbolcu vekil ile temsil edildiğinden UÇK. Talimatı'nın 20. maddesi uyarınca takdir edilen maktu avukatlık ücreti olan **[...] TL** vekâlet ücretinin davacı- karşı davalı kulüp' ten tahsili ile davalı- karşı davacı futbolcuya ödenmesine,

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



j) Kararın itiraz eden futbolcu [..]'na, davacı- karşı davalı [..] A.Ş.'ye ve gereği için TFF Genel Sekreterliği'ne tebliğine,

[..] tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Prof. Dr. M. BALCI
Başkan

Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
Başkanvekili

Av. Y. ÖKSÜZÖMER
Raportör Üye

Av. O. B. DURSUN
Üye

Av. H. H. SONSUZ
Üye

Av. E. KUL
Üye

Av. M. ERBİLEN
Üye

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59
Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02
www.tff.org

