



TFF

Türkiye Futbol Federasyonu

Turkish Football Federation

TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: Prof. Dr. M. BALCI
BAŞKAN VEKİLİ	: Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
RAPORTÖR ÜYE	: Av. Y. ÖKSÜZÖMER
ÜYE	: Av. O. B. DURSUN
ÜYE	: Av. H. H. SONSUZ
ÜYE	: Av. Dr. E. KUL
ÜYE	: Av. M. ERBİLEN

ESAS NO : 2021/[..]
KARAR NO : 2021/[..]
KARAR TARİHİ : [..]

KONU : [..] ve futbolcu [..]'ın [..] ile arasındaki uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun (UÇK) [..] tarih ve E.2020/[..] (Birleşen E.2020/[..]) - K.2020/[..] sayılı kararına karşı başvurusudur.

KURUL KARARI

I – USUL BAKIMINDAN İNCELEME:

1. [..]'nin ve futbolcu [..]'ın, Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun [..] tarih ve E.2020/[..] (Birleşen 2020/[..]) - K.2020/[..] sayılı kararına karşı [..] tarihinde Tahkim Kurulu'na süresinde başvuru yaptıkları görülmüş ve taraflarca dosyanın duruşmalı olarak incelenmesi talep edilmiştir. Bu başvuruyu takiben Tahkim Kurulu'na yapılan Uyuşmazlık Çözüm Kurulu dosyalarına ilişkin diğer başvurular ile birlikte söz konusu dosya da Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'ndan talep edilmiştir. Dosya, Tahkim Kurulu Koordinatörlüğü'ne gönderildikten sonra aynı tarihte UÇK kararlarına karşı yapılan itiraz başvurularıyla sıraya alınarak 2021/[..] sayısı ile Tahkim Kurulu esas defterine kaydedilmiştir. Esas kaydı yapılan dosyada; Tahkim Kurulu Talimatı'nın 8. maddesi düzenlemesi uyarınca süre, harç, vd. unsurlar yönünden ilk inceleme tamamlanmıştır. İlk incelemesi tamamlanan dosyada; Tahkim Kurulu Talimatı'nın

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

9. maddesi gereğince davalı kulüp ve futbolcunun başvuru dilekçeleri davacı [..]'ye tebliğ edilerek cevap dilekçesini sunmak üzere 7 günlük süre verilmiştir. [..], [..] tarihinde cevap dilekçesini sunmuştur. Taraf teşkili sağlanan dosyada, davalıların duruşma talepleri Tahkim Kurulu Talimatı'nın 11. maddesi hükmü kapsamında değerlendirilmiştir. Tahkim Kurulu Talimatı'nın 11/2. maddesi hükmü uyarınca asıl olan yargılamanın dosya üzerinden yapılması olup Kurul, uyuşmazlığın niteliği ve duruşma yapılmasının yargılamaya katkısını dikkate alarak yargılamanın duruşmalı yapıp yapılmayacağına karar verebilir. Kurulumuzca, dosya kapsamı ve Kurulumuzun emsal kararları dikkate alınarak yargılamanın duruşmalı yapılmasına karar verilmiştir. Dosyanın, esas sırası nazara alınarak; [..] tarihinde yapılacak toplantıda görüşülmek üzere gündeme alınmasına ve incelemenin aynı gün saat [..]'da duruşmalı olarak icra edilmesine karar verilmiştir. [..] tarihinde taraflara tebliğ edilen duruşma davetiyesine; [..] tarihinde davalılar [..] ve futbolcu [..] vekilleri mazeret dilekçesi sunmuştur. Davalıların talepleri, savunma hakkının tam olarak kullanılması için Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 6. maddesi ve T.C. Anayasası 36. maddesi gereğince [..] tarihinde oluşturulan ara karar ile kabul edilerek duruşma, davacı [..]'ye de tebliğ edilmek suretiyle [..] günü saat [..]'a ertelenmiştir.

2. Duruşma için tayin edilen [..] Pazartesi günü saat [..]'da video konferans yoluyla icra edilen duruşmada davalı [..]'nin vekilleri Av. Dr. [..], Av. [..], Av. [..], Av. [..], davalı futbolcu [..]'in vekilleri Av. [..], Av. [..]'in ve davacı [..] vekili Av. [..]'in hazır oldukları görüldü, sözlü beyanları alındı. Yapılan müzakere neticesinde, **Türkiye Futbol Federasyonu Profesyonel Futbolcu Tescil İşleri Müdürlüğü'ne yazı yazılarak; davalı futbolcunun huzurdaki davada ihtilafa konu lisans süreci ile ilgili yazışmaların örneğinin istenmesine ve dosyanın incelemeye alınmasına (oybirliği ile) karar verilmiştir.**

Davalı futbolcu vekili, [..] tarihinde sunduğu dilekçesi ile Türkiye Futbol Federasyonu Profesyonel Futbolcu Tescil İşleri Müdürlüğü'ne yazı yazılarak " *lisans iptal edildikten sonra, transfer ve tescil dönemi dışında tekrar çıkarılmasının mümkün olup olmadığı veya fesih ve lisans iptali sonrasında itiraz veya talep halinde, oyuncunun lisansının tekrar çıkartılıp, futbolcunun 2019-2020 sezonunda davacı kulüp müsabakalarına katılmasının mümkün olup olmadığı* " hususlarında yazılı bilgi alınmasını talep etmiştir.

Dosyanın esas bakımından incelenmesine geçmeden evvel Kurulumuz tarafından, davalı futbolcu vekilinin, Türkiye Futbol Federasyonu Profesyonel Futbolcu Tescil İşleri Müdürlüğü'ne yazı yazılarak bilgi alınmasına ilişkin bu talebi değerlendirilmiştir. Yapılan müzakere neticesinde konunun; Türkiye Futbol Federasyonu talimatları ile düzenlenen hukuki tasnif gerektiren ve Kurul'un değerlendirebileceği hukuki bir konu olması ve neticede yazılı bilgi alınması istenen konunun teknik uzmanlık gerektiren bir mesele olmaması sebebiyle; davalı futbolcu vekilinin talebinin reddine (oybirliği ile) karar verilerek dosyanın incelenmesine devam edilmiştir.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

İncelemeye alınan dosyada, Kurul tarafından alınan [...] tarihli ara karar gereğince yazılan müzekkereye, Türkiye Futbol Federasyonu Profesyonel Futbolcu Tescil İşleri Müdürlüğü tarafından [...] tarihinde cevap verildiği görülmekle; dosya Tahkim Kurulu'nun [...] tarihli toplantısında tekrar gündeme alınarak aşağıda yer alan tespit ve değerlendirmeler ile karara bağlanmıştır.

II – ESAS BAKIMINDAN İNCELEME:

1. Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun [...] tarih ve E.2020/[...] - K.2020/[...] sayılı itiraza konu kararında özetle, “Asıl Dava Yönünden: Feshin, haksız fesih olduğunun tespiti ile [...] € ve [...] TL'nin, dava tarihi olan [...] 'den itibaren, Türk Lirası alacak için yasal faiziyle ve Euro alacak için 3095 sayılı kanun uyarınca işleyecek faiziyle birlikte davalılardan alınarak davacıya verilmesine, Birleşen Dava Yönünden: Davacının talebinin kısmen kabulü PFSTT 30/3. madde uyarınca davalı futbolcunun 6 resmi maç müsabakadan men cezası ile cezalandırılmasına, cezanın kararın kesinleşmesinden sonra tescilli olduğu kulübün oynayacağı ilk resmi müsabakadan başlatılmasına, fazlaya ilişkin taleplerinin reddine” karar verilmiştir.

2. Davalı futbolcu [...] vekili, [...] tarihli itiraz dilekçesinde özetle “Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun itiraza konu kararının hatalı ve gerçek dışı tespitler üzerine kurulmuş olduğunu; diğer davalı [...]’nün feshe yönelten kulüp olmadığına dair verilen karar dışında, kararın tamamen ortadan kaldırılması gerektiğini; davacı tarafın tek taraflı opsiyon maddesine dayanarak sözleşmeyi müvekkilinin rızası olmaksızın, 2020-2021 sezonu için uzatıp, sözleşme bitiş tarihini de TFF kayıtlarında [...] olarak tescil ettirdiğini; UÇK tarafından, uyuşmazlığın buradan kaynaklandığının dikkate alınmadığını ve tek taraflı opsiyon hakkının geçerliliği değerlendirilmeksizin karar verildiğini; [...] tarihli bildirim, Borçlar Kanunu 19.maddesine aykırı şekilde ve hatalı olarak değerlendirildiğini, fesih iradesinin kulüp tarafından tek taraflı olarak uzatılan dönem olan 2020-2021 sezonuna yönelik olduğunun dikkate alınmadığını; [...] tarihli bildirimde, devam eden 2019-2020 sezonu ile ilgili herhangi bir fesih talebi ve bu yönde bir iradenin bulunmadığını; müvekkilinin rızası olmaksızın, TFF tarafından, sözleşme bitiş tarihinin [...] olarak tescil edilmesi üzerine, [...] tarihli bildirim ile; tescilin düzeltilmesi ve sözleşmenin bitiş tarihinin [...] (2019-2020 sezonu sonu) olarak eski haline iadesinin talep edildiğini; UÇK kararında, [...] tarihli bildirim derhal fesih işlemi şeklinde yorumlanarak kararın bu yorum üzerine inşa edildiğini; UÇK kararının bu sebeple temelden hatalı olduğunu; tazminat talebinin ve karardaki tazminat hükmünün dayanağını oluşturan sözleşmenin “3-j” maddesinin tek taraflı olarak sadece futbolcu aleyhine düzenlendiğini; bu hükmün tek taraflı cezai şart/tazminat hükmü mahiyetinde olduğunu ve bu nedenle geçersiz olduğunu; bu maddeye dayalı olarak kurulan tazminat hükmünün ve yapılan tazminat hesaplamalarının kabul

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



edilemeyeceğini; UÇK tarafından geçersiz sözleşme maddesine dayalı olarak tazminat kararı verildiğini ve hükmedilen tazminat miktarının fahiş olduğunu; bununla birlikte tazminatın davacının sebepsiz zenginleşmesini sağlamaya ve futbolcunun ekonomik olarak mahvına sebep olacak miktarda hesaplandığını; yine, müvekkili futbolcu hakkında hem tazminata hem de sportif cezaya hükmedildiğini; bu durumun bir eylem sebebi ile iki farklı ceza verilemez ilkesine aykırı olduğunu; PFSTT' nin 30/3 maddesine göre; koruma döneminde olmayan oyunculara, sportif ceza verilmesinin mümkün olmadığını; zira, müvekkili futbolcunun, koruma döneminde olmadığını ve devam eden 2019-2020 sezonuna ilişkin herhangi bir fesih işlemi yapılmadığını; bu nedenle, PFSTT 30/3 maddesine göre müvekkili hakkında herhangi bir disiplin cezası verilemeyeceğini; UÇK'nın PFSTT 30/3 maddesine dayalı olarak disiplin cezası verme konusunda yetkili bir kurul olmadığını; davacının, [...] [...]Noterliği'nin [...] tarih ve [...] yevmiye nolu ihtarnamesi ile, tek taraflı opsiyon hakkını kullandığına dair bildirim, Türkiye Futbol Federasyonu'na gönderdiğini; TFF tarafından bu uzatma bildirimini tescil edildiğini; [...] olan sözleşme bitiş tarihinin, TFF resmi kayıtlarında [...] olarak değiştirildiğini; idmanlarına/müsabakalarına katıldığı halde, davacının futbolcu ile iletişime geçmediğini; Tahkim Kurulu tarafından verilmiş ve emsal teşkil eden (Aurelio, Bekir Ozan Has) kararları ile emsal FIFA kararları ışığında, futbolcu sözleşmelerinde yer alan ve sadece tek tarafa sözleşmeyi uzatma hakkı tanıyan opsiyon hükümlerinin, denklik ilkesine aykırı olduğunu; söz konusu hükümlerin karar alma özgürlüğünü ve futbolcuların mesleğini ifa imkanını kısıtladığı için geçersiz olarak kabul edildiğini; buna ilişkin beyanlar ve emsal kararların UÇK dosyasına da sunulduğunu; müvekkilinin rızası ve iradesi alınmaksızın gerçekleştirilen bu işlemin, futbolcunun hukuki durumunda iradesi dışında gerçekleşen bir değişikliğe sebebiyet verdiğini; 2020-2021 sezonuna ilişkin taraflarca imzalanmış bir sözleşme veya mutabakat bulunmamasına karşın yapılan tescilin PFSTT'na aykırı olduğunu; UÇK'nın vermiş olduğu kararda, bu hususun dikkate alınmadığını; davacının opsiyon ile ilgili bir talebi olmadığından bahisle, taleple bağlılık gereği değerlendirme yapılmayacağını belirtilerek huzurdaki uyuşmazlığın esas kaynağının göz ardı edildiğini; müvekkilinin hukuki dinlenilme ve savunma hakkının da ihlal edildiğini, davacı ile müvekkili arasında imzalanmış olan sözleşmenin başlangıç tarihinin [...] ve bitiş tarihi [...] olduğunu ancak 2019-2020 sezonunda yaşanan Covid-19 pandemisi sebebi ile, liglerin 31.05.2020 tarihinde sona erdiğini; bu yüzden, davacı tarafın; tek taraflı opsiyon maddesi ile sözleşmeyi uzatmasından önce, TFF kayıtlarında futbolcunun sözleşme bitiş tarihinin [...] olarak gözüktüğünü; PFSTT'nin 19. maddesi gereği, pandemi sebebi ile lig sona ermediğinden, futbolcunun davacı kulüp müsabakalarına, idmanlarına katılarak sözleşmesel yükümlülüklerini yerine getirmeye devam ettiğini; futbolcunun bu konudaki görüş veya iradesinin hiçbir şekilde sorulmadığını; futbolcunun, sözleşmesinin 2020-2021 sezonu için Kulüp tarafından tek taraflı olarak uzatıldığı ve TFF tarafından sözleşme bitiş tarihinin 31.05.2021 olarak tescil edildiğine dair hususları, resmi internet sayfasında yayınlaması ile öğrendiğini; sözleşmenin 2020-2021 sezonu için

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

uzatıldığını öğrenen futbolcunun, bu uzatmayı kabul etmeyerek, sözleşmenin 2019-2020 sezonu sonunda sona ereceğine dair iradesini ortaya koymak amacıyla, 2019-2020 sezonunun sona ermesini beklemesinin kendisinden istenemeyeceğini; aksi bir yorumun TBK 430 anlamında, davacı kulüp tarafından yapılmış olan haksız uzatma işleminin, futbolcu tarafından zımnen kabul edildiği anlamına geleceğini; futbolcu tarafından bu şekilde bir hukuki risk alınmasının mümkün olmadığını; müvekkilinin iradesinin hiçe sayılarak, karar alma özgürlüğü ve mesleğini ifa imkanını kısıtlayan bu işlem karşısında [...] tarihli ihtarnameyi göndermek zorunda kaldığını; bildirimde açık ve net olarak TFF kayıtlarında sözleşme bitiş tarihinin 31.05.2020 (2019- 2020 sezonu sonu) olarak düzeltilmesinin istendiğini; söz konusu talebin de, sözleşmenin müvekkilinin iradesi dışında ve haksız olarak uzatılan 2020-2021 dönemine ilişkin fesih işlemi olarak anlaşılması gerektiğini; PFSTT'nın "Tanımlar" başlıklı 2. maddesinin "f" bendinde "Sezon" kavramının; "Sezon, liglere göre belirlenir. Her ligde oynanacak ilk resmi müsabaka ile son oynanan resmi müsabaka arasındaki süreyi ifade eder." şeklinde tanımlandığını; [...] tarihli bildirimde, sözleşmenin, 2019-2020 sezonunun son müsabakası oynanuncaya kadar yürürlükte kalacağına dair irade beyanının defalarca kez belirtildiğini; bunun yanında, TBK 19. maddesinin "bir sözleşmenin türünün ve içeriğinin belirlenmesinde ve yorumlanmasında, tarafların yanlışlıkla veya gerçek amaçlarını gizlemek için kullandıkları sözcüklere bakılmaksızın "gerçek ve ortak iradeleri esas alınır" şeklindeki hükmüne rağmen UÇK tarafından, TBK'nda yer alan temel yorum ilkesinin dikkate alınmadığını; UÇK tarafından TBK 112. maddenin uygulanacağı belirtilmiş ise de TBK 112. maddesine göre, kusur olmadığı sürece tazminata hükmedilemeyeceği hususunun göz önünde bulundurulmadığını; futbolcunun tamamen aleyhine olan geçersiz cezai şart maddesinin uygulanmasının mümkün olmadığını; birleşen dava yönünden de verilen kararın hatalı olduğunu; UÇK tarafından verilen 6 müsabakadan men kararının, ayrıca haksız ve orantısız olduğunu; UÇK kararında, müvekkilinin 2019-2020 sezonunda oynanan 28 müsabakanın 14'ünde ilk 11'de yer aldığı, 8 müsabakada sonradan oyuna girdiği, 4 müsabakada kadroda yer aldığı, ZTK müsabakalarının 5'inden 2'sinde ilk 11 de yer aldığı 2 maçta kadroya girdiği, ligde 3, kupada 1 gol attığı ve kulüp kadrosunun değişmez oyuncusu olduğuna dair tespitlerinde bulunulduğu ve bu sebeple, 2019-2020 sezonunda TFF'nin, futbolcunun lisansını iptal etmesinden sonra kalan 6 müsabakanın 6'sında da oynatılabileceği varsayımına dayalı olarak futbolcuya 6 resmi müsabakadan men cezası verildiğini; UÇK'nın futbolcunun müsabakalarda oynama sayısı üzerinden oranlama yapmak yerine, müvekkilinin kalan 6 müsabakanın tamamında oynayabileceğine dair, herhangi bir hukuki dayanağı olmayan, orantısız ve tamamen varsayımına dayalı olarak hüküm kurmasının hukuki bir mantığa dayanmadığını; UÇK kararında opsiyon hükmünün geçerliliğinin tartışılmadığını; fesih tazminatının, opsiyon hükmü göz ardı edilerek karara bağlandığını; davacı kulübün sportif ceza talebi yönünden ise futbolcunun koruma döneminin dışında

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

olması ve opsiyonlu sözleşmenin varlığı dikkate alınmaksızın 2019/2020 sezonuna göre karar verildiğini" beyan ederek UÇK kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

Davalı [...] ("["]), [...] tarihli itiraz dilekçesinden özetle; "UÇK tarafından verilen [...] tarihli karar neticesinde hükmedilen tazminat miktarından [...]’nin de müteselsilen ve müştereken sorumlu tutulduğunu; bu hususa itiraz ettiklerini; futbolcunun, sözleşmesini 2019/2020 futbol sezonunu kapsar şekilde feshetmediğini; bu hususun davalı futbolcu tarafından gönderilen ihtarname ile sabit olduğunu; davalı futbolcunun 2019/2020 futbol sezonuna dair bir fesih iradesinden bahsedilemeyeceğini; UÇK kararında fesih işleminin haksızlığının incelenmesi sırasında opsiyon hakkının geçersizliği hususunun incelenmemiş olduğunu; davacının sözleşmeyi uzatırken dayandığı opsiyon maddesinin FIFA ve CAS'ın yerleşik içtihatlarında belirtilen ve opsiyon düzenlemesi için aranan geçerlilik şartlarını sağlamadığını; opsiyon maddesi ile sözleşmenin tek taraflı olarak uzatılması ve sözleşme bitiş tarihinin TFF tarafından da futbolcunun rızası araştırılmaksızın 31.05.2021 olarak kayıtlara işlenmesi sonrasında davalı futbolcunun, [...] tarihli ihtarnameyi göndermek zorunda kaldığını; davalı futbolcunun fesih iradesinin, 2019/2020 sezonu sonundan itibaren geçerli olmak amacıyla ileri sürüldüğünü, ancak TFF tarafından sözleşmenin [...] itibarıyla derhal feshedildiği şeklinde kayıt oluşturulduğunu; bu nedenle lisansı iptal edilen futbolcunun davacı kulüp nezdinde müsabaka ve antrenmanlara çıkmasının imkansız hale geldiğini; TFF'nin hatalı işlemi sebebiyle ortaya çıkan bu durumdan bütün mesuliyetin ve sorumluluğun davalı futbolcu üzerinde bırakılmasının hukuka ve hakkaniyete uygun olmadığını; davacının tazminat konulu asıl davasındaki dilekçesinin içeriğinde ve netice-i talep kısmında [...]’nin tazminat açısından sorumlu tutulmasına yönelik bir talebi bulunmadığını; yine UÇK kararında davacı tarafından talep edilmemiş bir tazminat miktarına ve disiplin cezasına hükmedildiğini; UÇK tarafından taleple bağlılık ilkesinin gözetilmeyerek müvekkili Kulübün tazminattan sorumlu tutulduğunu; UÇK tarafından davacı ile davalı futbolcu arasında akdedilen sözleşmenin 3-j maddesi ile sözleşmeye aykırılık hali için düzenlenen tazminatın götürü tazminat olduğuna dair yapılan değerlendirmenin hatalı olduğunu; söz konusu maddenin götürü tazminat olmayıp, Türk maddi hukukuna göre cezai şart olarak yorumlanması gerektiğini; davacının talebine esas işbu cezai şart hükmünün ise 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 420. maddesi uyarınca tek taraflı ve yalnızca işçi aleyhine kararlaştırılmış olması sebebiyle geçersiz olduğunu; UÇK tarafından hukuken geçersiz bir hüküm esas alınarak tazminata hükmedildiğini; zararı aşan miktarda tazminata hükmedilmekle davacının sebepsiz zenginleşmesine neden olduğunu; tazminat hesabında bakiye süre üzerinden hesap yapılması yahut belirlenen transfer bedeli üzerinden amortisman yapılarak bir tazminat miktarı hesaplanması gerektiğini; sözleşmenin imza tarihi ile fesih tarihi arasındaki süreçte değişen koşulların da değerlendirilerek döviz cinsinden düzenlenen tazminat açısından bu süreçte Euro kurunda yaşanmış olan yüksek artışın da tazminatın indirimi konusunda değerlendirilmesi gerektiğini; hükmedilen disiplin cezası bakımından TFF Statüsü'nün 58/2. maddesi uyarınca tüm disiplin ihlallerinin Disiplin Kurulları tarafından ele alınıp karara bağlanması gerektiğini; UÇK'nın disiplin cezasına yönelik bir inceleme yapması ve akabinde oldukça

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

ağır bir cezaya hükmedilmesinin yetki aşımı olduğunu” beyan ederek UÇK tarafından aleyhe verilen kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

[..]'nin (“[.]”) [..] tarihli davalıların itirazlarına karşı sunduğu cevap dilekçesinden özetle; “davalı futbolcunun TFF nezdindeki kayıtlara itiraz edebilecek olması ve sezonun bitmesi ile fesih işlemi yapabilecek olması karşısında davalı futbolcu tarafından derhal fesih hakkının kullanılması hususunun futbolcunun seçimi olduğunu; [..] tarafından, sözleşmenin uzatılan dönemine ilişkin herhangi bir talepte bulunulmaması sebebiyle UÇK tarafından konu hakkında değerlendirme yapılmamış olmasının haklı olduğunu; futbolcu vekili tarafından [..] tarihli [..]. Noterliği'nin [..] yevmiye numarası ile keşide edilen ihbarname uyarınca futbolcunun "fesih" iradesini açık bir şekilde dile getirdiğini; UÇK tarafından futbolcunun feshine yönelik yapılan tespitlerde hukuka, kanuna ve TFF mevzuatına aykırılık bulunmadığını; futbolcu-kulüp ilişkileri, fesih ve feshin sonuçları yorumlanırken klasik işçi işveren ilişkisinden öte yalnızca Borçlar Kanunu'nun hizmet sözleşmesine ilişkin hükümlerinin değil FIFA Futbolcuların Statüsü ve Transferleri Talimatı uyarınca “sporun kendine özgü niteliği” ile burada sayılan kriterlerin dikkate alınması gerektiğini; Sözleşme'nin 3-j maddesinin lafzı dikkate alındığında tarafların iradelerinin cezai şart değil, tazminat kararlaştırmak olduğunu; taraflarca söz konusu tazminat Sözleşme ile kararlaştırılmış olduğundan tazminatın belirlenmesi noktasında ayrıca FIFA Talimatı'nın 17. maddesinde sayılan kriterlerin uygulanmasına ihtiyaç kalmadığını; UÇK tarafından PFSTT 30. madde uyarınca hükmedilen 6 ma  müsabakadan men cezasına itiraz edilmişse de uyuşmazlığı  zlemekle mükellef kurul tarafından sözleşmesel bir uyuşmazlığın sonucuna bağlı nitelikte cezaya ilişkin karar verilebileceğini; FIFA Talimatı'nın 17. maddesinde yer alan düzenlemesi uyarınca da anılan tüm cezaların "disiplin cezası" olarak nitelendirildiği ve bu cezayı vermeye yetkili makamın da Uyuşmazlık  z m Kurulu olduğunun belirtildiğini; futbolcunun uzatma hakkına dair itirazını bir dava ile dile getirmesi mümkün iken itiraz eden Kulüp tarafından bu konuda bir dava a manın TFF Talimatlarına aykırı olduğu iddiasının doğru olmadığını; zira TFF Talimatları uyarınca Uyuşmazlık  z m Kurulu'nun futbolcu ile kulüp arasındaki sözleşmeden doğan her türlü uyuşmazlığı  zlemekle görevli olduğu hususunun açık olduğunu; PFSTT 29/3. maddesi uyarınca Kulub n tazminat sorumluluğuna dair itirazının kabul edilemeyeceğini; zira uygulamada maddede anılan taahhütname olmaksızın transfer işleminin gerçekleştirilmediği hususunun bilindiğini; söz konusu bu evrakın dava dosyasına sunulmamış olmasının ya da UÇK tarafından celp edilmemiş olmasının usuli bir eksiklik olarak nitelendirilmesinde hukuki yarar bulunmadığını; bu nedenlerle UÇK kararının bozulmasını gerektirecek kanuna, hukuka ve hakkaniyete aykırı bir yön bulunmadığını” beyan ederek “UÇK tarafından verilen kararın onanmasını” talep etmiştir.

3. Dosyada mevcut bulunan Uyuşmazlık  z m Kurulu'nun itiraza konu [..] tarih ve E.2020/[..]- K.2020/[..] sayılı kararı, davalı futbolcu [..]'n [..] tarihli itiraz dilekçesi diğer davalı [..]'nin [..] tarihli itiraz dilekçesi, davacı [..]'nin [..] tarihli davalıların itirazlarına karşı sunduğu cevap dilekçesi, duruşmada sunulan s zli beyanlar ve Türkiye Futbol

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

Federasyonu Profesyonel Futbolcu Tescil İşleri Müdürlüğü'nün [...] tarihli yazısı ve ekleri, tüm bilgi ve belgeler incelenip değerlendirilmiştir.

Kurulumuz tarafından yapılan incelemede; taraflar arasında [...] tarihinde Davacı [...] ile davalı [...] arasında [...] tarihleri arasında kapsayan [...] yıllık Profesyonel Futbolcu Sözleşmesi imzalandığı, Sözleşmenin "Özel Hükümler" Başlıklı Bölümünde ilk olarak 2020-2021 Futbol Sezonu (Uzatma Hakkının Kullanılması Halinde) başlığı altında, 2020-2021 sezonu için davacı kulüp tarafından davalı futbolcuya ödenecek ücretlerin belirlendiği, "J" maddesi ile "Futbolcu sözleşmesi devam ederken, sözleşmesini haksız feshederek başka bir kulübe transfer olması halinde toplam transfer bedeli kadar kulübe fesih tazminatı ödemeyi ve transfer eden veya ayartan kulübe de transfer yasağı ve sportif ceza verilmesini kabul beyan ve taahhüt edildiği; sözleşmenin "I" maddesinin "[...] 15.06.2020 tarihine kadar işbu sözleşmeyi 31.05.2021 tarihine kadar uzatma hakkına sahiptir. [...] sözleşmeyi uzatma hakkını noterden futbolcuyu muhatap gösterir bir ihtarname keşide ederek kullanacak bu ihtarnamenin bir örneğini de bilgi için Türkiye Futbol Federasyonu'na gönderecektir. [...] uzatma hakkının kullanması durumunda futbolcuya karşı işbu sözleşmenin 3. maddesinde belirtilen 2020-2021 sezonuna ilişkin hükümler çerçevesinde sorumlu olacaktır." şeklinde düzenlendiği; davacı [...] tarafından, davalı [...]'a ve TFF'ye [...] Noterliğinin [...] tarih [...] Yevmiye numaralı ihtarnamesi ile bildirimde bulunularak; ihtarnamede yeni bir ücret belirlenerek sözleşmenin 2020-2021 sezonu için uzatıldığı ihbar edildiği; bu bildirim müteakiben, [...] tarihinde davalı futbolcu vekili tarafından davacı [...] ve TFF'ye hitaben [...] [...]. Noterliğinin ve [...] yevmiye numaralı ihtarnamesi gönderildiği, ihtarnamede opsiyon hakkının kullanımının kabul edilmediği, sözleşmenin bitiş tarihinin [...] olarak düzeltilmesi gerektiği belirtilerek sözleşmenin tek taraflı feshedildiği tespit edilmektedir. Davalı futbolcu [...] ve [...] vekili tarafından futbolcunun iradesinin sözleşmenin feshedilmesi yönünde olmadığı, davacı Kulüp tarafından futbolcunun rızası alınmaksızın sözleşmenin uzatılan dönemine itiraz edildiği ileri sürülmüştür. Dosyada, taraflar arasındaki uyuşmazlık, feshin, haklı fesih olup olmadığı hususuna dayanmaktadır.

UÇK, itiraza konu kararında Asıl Davada davacı [...] ile davalı [...] arasında [...] başlangıç, [...] bitiş tarihli, [...] yıllık Profesyonel Futbolcu Sözleşmesi imzalandığı bu Sözleşmenin normal şartlarda 31.05.2020'de bitmesi gerekirken, ülkemizde Covid-19 salgını yaşanmaya başladığı ve bu gelişme üzerine TFF Yönetim Kurulu'nun, ilk olarak 19.03.2020 tarihinde 2019/2020 sezonu için tüm liglerdeki müsabakaların ertelenmesine karar verdiği; daha sonra TFF tarafından yapılan 13.05.2020 ve 28.05.2020 tarihli açıklamalarla, Süper Lig müsabakalarının 12.06.2020'de başlamasına karar verildiği; belirtilen tarihte başlayan süper lig sezonunun ise 25.07.2020 haftasında tamamlandığı; PFSTT 19/3. maddesinin "Her halükarda sözleşmelerin bitiş tarihinin 31 Mayıs olarak tespit edilmesi zorunlu olduğu Sözleşme bitiş tarihinden sonra resmi müsabakaların devam etmesi halinde, sözleşmenin süresi müsabakaların bitimine kadar uzamış sayılır." şeklindeki düzenlemesi gereğince taraflar arasında imzalanan sözleşmenin bitiş tarihi 31.05.2020 olarak kararlaştırılmışsa da PFSTT 19/3. maddesi gereği sözleşmenin bitiş tarihinin, 2019/2020 futbol sezonunun bitiş tarihi olan, 26.07.2020

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



olduğunun kabul edildiği; davacı [..], davalı [..]'la imzaladığı Profesyonel Futbolcu Sözleşmesinin "Özel Hükümler" Başlıklı Bölümünün "I" maddesine dayanarak, davalı [..] ve TFF'ye hitaben [..] Noterliğinin [..] tarih [..] yemiye numaralı ihtarnamesini gönderdiği ve belirlediği yeni ücret karşılığında, sözleşmenin 2020/2021 sezonu için uzatıldığının bildirildiği; davalı futbolcu ve vekilinin ise bahse konu ihtarnameye karşılık, [..] [..]. Noterliğinin [..] tarih ve [..] yevmiye numaralı cevabi ihtarnamesini gönderdiği, ihtarnamede: "...sözleşmede düzenlenen opsiyon maddesinin hukuka aykırı olması sebebiyle geçersiz olduğu, sözleşmenin uzatılmasına muvafakat etmediklerini, TFF kayıtlarında şeklen 31.05.2021 olarak gözüken sözleşme bitiş tarihinin 31.05.2020 (2019/2020 futbol sezonu bitışı) olarak düzeltilmesi amacıyla, sözleşmeyi tek taraflı ve haklı olarak feshettiğimizi" ifadesinin kullanıldığı ve bahse konu bildirimde de TFF kayıtlarına, 26.06.2020 tarihinde "sözleşmenin feshi" olarak kaydedildiği; davacı [..] Kulübü tarafından [..] tarihinde gönderilen ihtarnamenin; futbolcularla kulüpler arasında imzalanan sözleşmelerde "opsiyon maddesi - opsiyon hakkı" olarak tanımlanan hakkın kullanılması amacıyla gönderildiğinin görüldüğü, ancak bahse konu ihtarname hakkında; taraf dilekçelerinde karşılıklı iddia ve savunmada bulunulduğu görüldüğü davacının opsiyon hakkının geçerliliğine ya da opsiyon hakkının kullanıldığı döneme ilişkin herhangi bir talepte bulunmaması dikkate alınarak, taleple bağlılık ilkesi uyarınca da bu hususta inceleme yapılmadığı; davalı [..] ve vekili tarafından gönderilen [..] tarihli cevabi ihtarnamenin incelenmesinde ise; ihtarname içeriğinde her ne kadar, yukarıda açıklandığı şekilde, [..] tarafından kullanılan opsiyon hakkının kabul edilmediği yönünde beyanda bulunulmuşsa da, sonuç olarak "...sözleşmeyi tek taraflı ve haklı olarak feshettiğimizi" ifadesine yer verilmek suretiyle taraflar arasında imzalanan sözleşmenin, TBK 430/2 ve 435. madde uyarınca, derhal sonuç doğuracak şekilde feshedildiğinin anlaşıldığı, davalı futbolcu vekiline; [..] tarihli cevabi ihtarnameyi göndermekteki asıl amaçlarının derhal fesih olmayıp, sözleşmenin uzatılmasına rıza göstermemek olduğu yönünde savunmada bulunulduğu ancak yapılan incelemede; TFF kararıyla ara verilen Süper Lig müsabakalarının 12.06.2020'de başladığı, davalı [..]'ın, 31.05.2021 olarak değişen sözleşme bitiş tarihinin iptal edilerek, bu tarihin 2019/2020 sezon sonu olarak düzeltilmesi yönünde TFF' de dava açmak yerine, doğrudan fesih bildiriminde bulunduğu; Davalı [..] tarafından, [..] Kulübüne, dava konusu sözleşmenin bitiş tarihinin düzeltilmesi amacıyla, 7 günden az olmamak üzere süre tanır biçimde gönderilmeyen fesih bildiriminin PFSTT' nin 27, 28 ve 29. maddelerine aykırı olduğu; davalı [..]'ın [..]'de gönderdiği feshi ihbar bildiriminden sonra, davacı kulüple antrenmanlara çıktığı yönünde delil sunmayarak fesih iradesini hem yazılı, hem de eylemli şekilde kullandığı; [..]'de gönderilen bir ihtarname ile PFSTT'nin amir hükmüyle bitiş tarihi 25.07.2020 haftası olarak değişen sözleşmenin, bitiş tarihinin ihtarname gönderim tarihinden önceki bir tarih olan 31.05.2020 şeklinde düzeltilmesinin hukuken mümkün olmadığı, tüm bu hususları birlikte değerlendirilerek; davalı [..]'ın [..] [..]. Noterliğinin [..] tarih ve [..] yevmiye numaralı ihtarnamesi ile fesih iradesini açıkça ortaya koyarak bozucu yenilik doğuran hakkını derhal kullandığı ve taraflar arasında imzalanan sözleşmeyi 2019/2020 sezonunu da kapsar biçimde mehil vermeksizin derhal feshettiğinin görüldüğünden; ilgili mevzuata, yerleşik Uyuşmazlık Çözüm Kurulu ve Tahkim Kurulu

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

kararlarına da aykırı şekilde gönderilen ihtarnamenin haksız fesih işlemi olduğu sonucuna varıldığı; taraflar arasında imzalanan sözleşmenin "özel hükümler" başlıklı bölümünün "J" maddesinin: "Futbolcu sözleşmesi devam ederken, sözleşmesini haksız feshederek başka bir kulübe transfer olması halinde toplam transfer bedeli kadar kulübe fesih tazminatı ödemeyi ve transfer eden veya ayartan kulübe de transfer yasağı ve sportif ceza verilmesini kabul beyan ve taahhüt eder" şeklinde düzenlendiği; bu düzenlemeye dayanılarak tazminat talebinde bulunulduğu ve davalılarca da davalı talebinin cezai şart olduğu iddia edildiği belirtilerek; spor yargılaması bakımından haksız fesih sonucu olarak ortaya çıkan tazminatların hesaplamasına yönelik olarak PFSTT başta olmak üzere diğer talimatlarda herhangi bir düzenleme bulunmadığı; bununla birlikte FIFA "Regulations on the Status and Transfer of Players" (Futbolcuların Statüsü ve Transferi) talimatında bu hususta açık hükümler bulunduğu; Türk Borçlar Kanunu'nda ise haksız feshin sonuçlarına ilişkin genel düzenlemelerine atıfla mevzuatımızda cezai şart kavramının TBK 179. maddede, cezai şartın zarar kavramı ile olan ilişkisinin ise TBK 180. maddede düzenlendiği; Türk Borçlar Kanunu'nda bahse konu iki maddesi birlikte değerlendirildiğinde, sözleşmenin hiç veya gereği gibi ifa edilmemesi durumunda alacaklıya; seçimlik hak olarak borcun ya da cezanın aynen ifasını veya sözleşmede aksi kararlaştırılmışsa her ikisini de talep etme hakkının yanında zararın oluşmaması durumunda bile ceza koşulunu talep etme hakkı verildiğini; davacı [...] ile davalı [...] arasında imzalanan sözleşmenin hizmet sözleşmesi olduğu, davalının da sözleşmeyi haksız feshetmesi nedeniyle; davacının davalı futbolcudan hizmet sözleşmesinin aynen ifasını ve buna bağlı olarak ceza koşulunu da isteme hakkı da bulunmadığından; dava konusu sözleşmenin "3-j" maddesinde düzenlenen hükmün ceza koşulu olmadığı, haksız fesih sonucunda borcun ifa edilemeyecek olması sebebiyle davalı futbolcuya yüklenilen tazminatı düzenleyen hüküm olduğu kanaatine varılarak, sözleşmeyi feshetmek yerine; tescil işleminin ya da opsiyon hakkının kullanımının iptali için UÇK'ya müracaat etme hakkı olan davalı [...]'ın bu hukuk yollarını tüketmek yerine sözleşmeyi tek taraflı irade beyanıyla, derhal ve mehil vermeksizin haksız feshetmesinin; FIFA "Regulations on the Status and Transfer of Players" (Futbolcuların Statüsü ve Transferi) talimatınının 17/1. maddesinde düzenlenen ahde vefa ilkesine açıkça aykırı olması, sözleşmede belirlenen fesih tazminatının götürü tazminat olması, fesih tarihi itibarıyla son 6 maçı kalan, küme düşme ihtimali bulunan [...]'nın yeni transfer yapma imkanının bulunmaması hususları birlikte değerlendirilerek; Asıl Dava Yönünden: Feshin, haksız fesih olduğunun tespiti ile davalı futbolcu [...]'ın, [...]'nden [...] ye transferi için 2 gün içerisinde 3 ayrı sözleşme imzalandığı, [...] tarafından [...]'ne [...] € erken fesih bedeli, davalı futbolcu menajerine [...] TL menajerlik ücreti, TFF'ye de yetiştirme tazminatı olarak [...] TL ödeme yapıldığı, yapılan ödemelerden davalı [...]'ın da bilgisinin olduğu vurgulanarak [...] € ve [...] TL'nin, dava tarihi olan [...] den itibaren, Türk Lirası alacak için yasal faiziyle ve Euro alacak için 3095 sayılı kanun uyarınca işleyecek faiziyle birlikte davalılardan alınarak davacıya verilmesine karar verilmiştir.

Kurulumuz tarafından; Asıl Dava bakımından Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının gerekçesinde dayanılan tüm vakıaların ve delillerin tartışılıp değerlendirilmesinde, kararda

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

sabit görülen vakıalarla bunlardan çıkarılan sonuç ve hükmün dayandırıldığı hukuki sebepte usul ve esasa aykırı bir yön bulunmadığı anlaşıldığından, **yerinde görülmeyen davalı [..] ve futbolcu [..]'ın başvurularının reddi ile Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının onanması gerektiği kanaatine varılmıştır.**

Şöyle ki;

Opsiyon Hakkı; 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 430. maddesine göre, *belirli süreli hizmet sözleşmesi, aksi kararlaştırılmadıkça, fesih bildiriminde bulunulmasına gerek olmaksızın, sürenin bitiminde kendiliğinden sona erer.* Taraflar sözleşmeye sürenin bitiminden önce bir bildirimde bulunma koşulu ekleyebilirler. Uygulamada görülen, sözleşmenin sona ermesini sürenin bitiminden bir süre önce yapılacak bir bildirimle bağlayan ve eğer bildirim yapılmaz ise sözleşmenin belli bir süre kadar yenileceğine ilişkin düzenlemeler, sözleşme süresinin opsiyonlu olmasına yöneliktir. Hukukta opsiyon hakkı, sahibine tek taraflı irade beyanı ile bir sözleşme kurma veya mevcut bir sözleşmenin süresini uzatma yetkisi veren bir haktır. Opsiyon hakkı bulunan taraf, sözleşmenin bitiminden evvel bildirimde bulunarak kararlaştırılan opsiyon süresi kadar sözleşmeyi uzatabilir.

Profesyonel futbol ilişkisi açısından opsiyon hakkı, hak sahibine tek taraflı irade beyanı ile bir profesyonel futbolcu sözleşmesi kurma veya mevcut profesyonel futbolcu sözleşmesinin süresini uzatma imkanı vermektedir. Uygulamada, opsiyon hakkının genellikle kulüplerde olduğu görülmektedir. Bu tip sözleşmelerde, sözleşmeyi devam ettirme iradesi tamamen işveren kulüp üzerindedir ve bu durum futbolcunun kişisel ve ekonomik özgürlüğünü sınırlamaktadır.

Spor Tahkim Mahkemesi 12.07.2006 tarihinde opsiyon hakkının kullanılmasına ilişkin ihtilafta vermiş olduğu karar ile (Arbitrage TAS 2005/A/983 & 984 Club Atlético Peñarol c. Carlos Heber Bueno Suarez, Cristian Gabriel Rodriguez Barrotti & Paris Saint-Germain), opsiyon hakkının sözleşmede geçerli olduğunu belirtmiş ise de, bu hakkın sınırlarını da çizmiştir. Karara göre, mevcut sözleşmenin süresinin tek taraflı olarak uzatılmak hakkının kulübe tanındığı, opsiyon hakkının kullanılması ile başlayan dönem için daha önceki döneme nazaran futbolcu lehine belirgin ve önemli bir miktarda mâli bir iyileştirmenin öngörülmediği durumlarda, opsiyon hakkı tanıyan düzenlemenin geçersiz olduğu karara bağlanmıştır.

20.08.2009 Tarih, 2009/307E., 2009/469K. numaralı karar ile Tahkim Kurulu [..] ve [..] arasındaki ihtilafta, opsiyon hakkının sadece kulübe verildiği, opsiyon hakkının kullanılması ile başlayan sözleşme yılı için, daha önceki yıla nazaran futbolcu lehine belirgin ve önemli bir miktarda mali bir iyileşme öngörülmediğini tespit ederek, futbolcunun karar alma özgürlüğünü sınırlayan, mesleğin ifa imkanını daraltan opsiyon hakkının geçersiz olduğuna karar vermiştir. Dolayısıyla opsiyon hakkı kullanılan sözleşmede, eğer yeni dönem için futbolcuya herhangi bir iyileştirme öngörülmemiş ise, opsiyon hakkının geçersiz

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



olduğu söylenebilecektir. Futbolcunun ekonomik özgürlüğünü sınırlayacak şekilde tek taraflı opsiyon hakkı içeren, yeni sözleşme yılı için futbolcuya mâli anlamda iyileştirme sunmayan hükümlerin geçersiz sayılması gerektiği belirtilmektedir.

TFF içtihatlarında opsiyon hakkının tek taraflı olarak kulübe tanındığı hallerde bu hakkın geçerli kabul edilmeyeceği ifade edilmektedir (2009/192 E., 2009/385 K. ve 2009/307 E., 2009/469 K.). TBK m. 420/1'de yer verilen hizmet sözleşmelerinde sadece işçi aleyhine öngörülen ceza koşullarının geçersiz kabul edilmesi ve Yargıtay'ın sadece işçi aleyhine yükümlülük öngören cezai şart hükümlerini geçersiz kabul etmesi de söz konusu opsiyon hakkına ilişkin TFF içtihatları ile benzeşir bir durumdur.

FIFA Talimatında da TFF ile paralel şekilde herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Uluslararası nitelikli ihtilaflar bakımından DRC ve CAS içtihatlarında ise opsiyon hakkının kesin olarak geçerliliğine ilişkin veya kesin olarak geçersizliğine ilişkin herhangi bir kriter bulunmamaktadır. DRC ve CAS opsiyon hakkı bakımından somut olay değerlendirmesi yapmakta ve buna göre karar vermektedir. Ancak DRC ve CAS içtihatları değerlendirildiğinde geçerli bir opsiyon hakkının varlığından bahsedebilmek için özellikle bir takım kriterlerin sağlanması gerektiği söylenebilir. Opsiyon hakkının uluslararası nitelikli sözleşmeler bakımından geçerliliğinin değerlendirilmesi bakımından bu kriter aşağıdaki gibidir:

- DRC ve CAS içtihatları bakımından değinilmesi gereken ilk kriter opsiyon hakkı ile ortaya çıkacak sözleşme süresinin maksimum sözleşme süresini aşmaması gerekliliğidir. FIFA FSTT'de maksimum sözleşme süresi 5 yıl olarak öngörülmüştür (FIFA FSTT m.18/2 aynen: *"Bir sözleşmenin asgari süresi, yürürlük tarihinden sezon sonuna kadardır; bir sözleşmenin azami süresi ise beş yıldır. Yukarıda belirtilenlerden farklı sürelerle yer verilen sözleşmelerin akdedilmesi, yalnızca ulusal yasalara uygun olması halinde mümkündür. 18 yaşın altındaki futbolcular üç yıldan uzun bir süre için profesyonel bir sözleşme imzalayamazlar. Daha uzun bir süreye atıfta bulunan hiçbir hüküm geçerli değildir."* şeklindedir). O halde opsiyon hakkı sözleşme süresini 5 yıldan daha uzun bir süreye taşıyan bir hak olarak belirlenmemelidir.
- İkinci kriter; opsiyon hakkının mevcut sözleşmenin sona erme süresinden önce belirlenmiş bir süre içerisinde kullanılması gerekliliğidir. Başka bir ifade ile opsiyon hakkının kullanım süresi futbolcunun başka kulüpler ile anlaşma yapmasına engel olmayacak ve geleceği hakkında belirsizlik yaratmayacak makul bir süre içerisinde kullanılacak şekilde belirlenmelidir.
- Üçüncü kriter; futbolcunun opsiyon hakkının kullanılması halinde opsiyonlu süre içerisinde alacağı ücretin mevcut olan esas sözleşmede belirlenmesi gerekliliğidir. Futbolcunun opsiyon süresi içerisinde ne kadar ücret alacağı belirsiz olmamalı veya bu hususun kararlaştırılması sonraya bırakılmamalıdır.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

- Dördüncü kriter; futbolcunun opsiyon süresinde alacağı ücretin mevcut sözleşmeye göre azımsanmayacak derecede yükseltilmiş olması gerekliliğidir. Bir başka ifade ile futbolcunun ücretinde gözle görülür bir iyileşme olması gerekmektedir.
- Beşinci kriter; opsiyon hakkının mevcut sözleşmede açıkça düzenlenmesi ve ayrıca vurgulanmasıdır. DRC 12 Ocak 2007 tarihli yayımlanmamış bir kararında bu konuyla ilgili olarak opsiyon hakkının sözleşmenin ortasında bulunduğu için geçersiz olduğunu, opsiyon hakkına sözleşmenin sonunda yer verilmesi ve vurgu yapılması gerektiğini belirtmiştir.

Yukarıda belirtilen bu kriterleri karşılayan bir opsiyon hakkı mevcut olduğunda DRC ve CAS'ın bu opsiyon hakkını geçerli saymaya daha meyilli olduğu söylenebilir. Geçerli bir opsiyon hakkının varlığı şansını artırmak adına CAS'ın 4 Mart 2014 tarihli (CAS 2013/A/3260, Grêmio Foot-ball Porto Alegrense v. Maximiliano Gastón López) kararında atfı yapılan iki kriterden daha bahsetmek isabetli olacaktır. Söz konusu kararda CAS bahsedilen beş kriterin yanında ayrıca opsiyon süresinin esas sözleşme süresiyle orantılı olması gerekliliğinden bahsetmiş ve ayrıca opsiyon seçeneğinin bir sefer ile sınırlandırılmasının önerildiğini belirtmiştir.

Birleşen Dava yönünden yapılan incelemede; UÇK kararı ile PFSTT 30/3. maddesi uyarınca futbolcuya 6 müsabakadan men cezası verilmiş, verilen bu cezanın gerekçesi 2019-2020 sezonunda oynanan 28 müsabakanın 14'ünde ilk 11'de yer aldığı, 8 müsabakada sonradan oyuna girdiği, 4 müsabakada kadroda yer aldığı, Ziraat Türkiye Kupası müsabakalarının 5'inden 2'sinde ilk 11 de yer aldığı 2 maçta kadroya girdiği, ligde 3, kupada 1 gol attığını tespit etmiş ve kulüp kadrosunun değişmez oyuncusu olduğu bu sebeple, 2019-2020 sezonunda TFF' nin futbolcunun lisansını iptal etme işlemi sonrasında kalan 6 müsabakanın tümünde oynatılabileceğini kabulü ile futbolcuya 6 resmi müsabakadan men cezası verildiği tespit edilmektedir.

Kurulumuz tarafından Birleşen Davada; davalının talebinin kısmen kabulü PFSTT 30/3. madde uyarınca davalı futbolcunun 6 resmi maç müsabakadan men cezası ile cezalandırılmasına, cezanın kararın kesinleşmesinden sonra tescilli olduğu kulübün oynayacağı ilk resmi müsabakadan başlatılmasına dair verilen UÇK kararının aşağıda ayrıntılı olarak izah edilen sebeplerle; 3 resmi müsabakadan men cezası şeklinde düzeltilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır. Şöyle ki;

Disiplin cezası yönünden yapılan değerlendirmede: Türkiye Futbol Federasyonu ile ilgili olarak 5894 Sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun yürürlüğe konulmuş ve Federasyonun görev ve yetkileri de bu kanunla düzenlenmiştir. Kanunun 5. maddesinde "İlk derece hukuk kurulları" olarak "a) Uyuşmazlık Çözüm Kurulu b) Disiplin kurulları c) Kulüp Lisans Kurulu ç) Etik Kurulu" gösterilmiştir. Kanunun 15. Maddesinde ise; "(1) Futbol müsabaka ve faaliyetlerinde kulüplere ve kişilere disiplin ihlalleri ve sportmenliğe aykırı fiiller ve bunlara uygulanacak cezalar,

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

FIFA ve UEFA kurallarına uygun olarak TFF Statüsü ve Statünün çizdiği çerçevede Yönetim Kurulunun yapacağı talimatlarla belirlenir” hükmü yer almaktadır.

Profesyonel Futbolcuların Statüsü ve Transferleri Talimatı 30. maddesinde sportif cezalar düzenlenmiş 3. fıkrasında ise; “ (3) Koruma döneminden sonra sözleşmenin herhangi bir haklı sebep veya sportif haklı sebep olmaksızın feshi sportif cezalara sebebiyet vermez. **Bununla birlikte koruma dönemi dışında, futbolcunun sözleşmesini tescil edildiği kulübün ilgili sezondaki son resmi maçından itibaren 15 gün içinde feshetmemesi halinde futbolcuya disiplin cezaları uygulanabilir”** denilmiştir. Profesyonel Futbolcuların Statüsü ve Transferleri Talimatı 30. maddesinde sportif cezalara hükmetme yetkisi Uyuşmazlık Çözüm Kurulunda bulunmaktadır. Bu sebeple 30/3. madde bakımından da Uyuşmazlık Çözüm Kurulu Yetkilidir.

Burada üzerinde durulması gereken bir başka konu “**futbolcuya disiplin cezaları uygulanabilir”** hükmü karşısında somut cezanın ne şekilde belirlenmesi gerektiğidir. Bu hukuki sorunun çözümü için Futbol Disiplin Talimatında yer verilen disiplin cezalarını göz önünde bulundurmak gerekir. Futbol Disiplin Talimatında Disiplin cezaları şu şekilde sayılmıştır:

MADDE 17 – İHTAR

İhtar, ihlal edilen disiplin kuralının esasının yazılı olarak hatırlatılmasıdır.

MADDE 18 – KINAMA

Kınama, sorumluların, eylemlerinin, tasvip edilmediğinin yazılı olarak bildirilmesidir.

MADDE 19 – PARA CEZASI

(1) Kişi veya kulüplerin, profesyonel futbol, bölgesel amatör lig ve gelişim ligleri müsabakaları ile sınırlı olmak kaydıyla, belirli bir meblağı TFF’ye ödemeye mahkûm edilmesidir.

(2) Kulüpler, futbolcularına, yöneticilerine ya da görevlilerine uygulanan para cezasından müteselsilen sorumludur. Failin, kulüple ilişkisinin sona ermesi, kulübün müteselsil sorumluluğunu ortadan kaldırmaz.

MADDE 20 – ÖDÜLLERİN İADESİ

Kulüp veya kişilerin kazandıkları menfaatleri özellikle para veya manevi değeri olan varlıkları (kupa, madalya vs.) iade etmeleridir.

MADDE 21–İHRAÇ

Bir kulübün hali hazırdaki veya gelecekteki bir organizasyona katılmaktan men edilmesidir.

MADDE 22–MÜSABAKADAN MEN

Futbolcunun veya diğer gerçek kişilerin resmi müsabakalara katılmaktan men edilmesidir.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

MADDE 23 – SOYUNMA ODASI ve YEDEK KULÜBESİNE GİRİŞ YASAĞI

Bir kişinin soyunma odası koridorlarına, soyunma odasına, yedek kulübesine ve saha içine girmesinin yasaklanmasıdır.

MADDE 24 – STADYUMA GİRİŞ YASAĞI

Stadyuma giriş yasağı cezası ile cezalandırılan kişiler, cezaları infaz edilinceye kadar müsabaka öncesinde, esnasında ve sonrasında hiçbir stadyuma ve bağlı bölümlerine giremezler.

MADDE 25 – HAK MAHRUMİYETİ

(1) Kişinin, resmi müsabakalarda stadyumlara girmek de dahil olmak üzere futbolla ilgili idari, sportif veya sair her türlü faaliyette bulunmaktan men edilmesidir.

(2) Hak mahrumiyeti cezası süreli veya sürekli olarak verilebilir. Süreli hak mahrumiyeti cezası on beş günden az, üç yıldan fazla olamaz. Üç yıldan fazla hak mahrumiyeti cezası, sürekli hak mahrumiyeti cezası olarak nitelendirilir. Bir kararla hükme bağlanan cezaların toplamı üç yıldan fazla olursa, bu cezalar sürekli hak mahrumiyeti olarak infaz edilir.

MADDE 26 – LİSANSIN ASKIYA ALINMASI

Bir kişinin, futbolla ilgili bir faaliyeti yerine getirmesi için gerekli olan lisansının kendisine sağladığı hakları kullanmaktan geçici olarak men edilmesidir.

MADDE 27 – LİSANSIN İPTALİ

Bir kişinin futbolla ilgili bir faaliyeti yerine getirmesi için gerekli olan lisansının iptal edilmesidir.

MADDE 28 – TRANSFER YASAĞI

Bir kulübün belirli bir transfer dönemi içerisinde futbolcu transfer etmesine izin verilmemesidir. Dolayısıyla bu cezalardan herhangi birisinin uygulanması ve cezanın miktarı kurulun takdirine bırakılmıştır.

Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına saygılı, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adil bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, hukuki güvenliği sağlayan, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuk kurallarıyla kendini bağlı sayan ve yargı denetimine açık olan devlettir.

Hukuk devletinde ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirlerine ilişkin kurallar, Anayasa'ya aykırı olmamak üzere ülkenin sosyal, kültürel yapısı, ahlaki değerleri ve ekonomik hayatın gereksinimlerini göz önüne alan suç ve ceza politikasına göre belirlenir. Kanun koyucu, izlediği suç ve ceza politikası gereği cezalandırma yetkisini kullanırken ceza hukukuna ilişkin anayasal ilkelere bağlı kalmak koşuluyla toplumda hangi eylemlerin suç sayılacağı, bunun hangi tür ve ölçüdeki ceza yaptırımını ile karşılanacağı, nelerin ağırlaştırıcı veya hafifletici sebep olarak kabul edilebileceği konularında takdir yetkisine sahiptir. Aynı şekilde ceza ve ceza muhakemesi alanında sistem tercihi

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

bulunması da izlenen suç ve ceza siyaseti ile ilgilidir. Kanun koyucunun bu konudaki tercih ve takdirinin yerindeliliğinin incelenmesi, anayasal denetimin kapsamı dışında kalmaktadır. Bununla birlikte kanun koyucunun takdir yetkisi kapsamında öngördüğü yaptırım adil ve hakkaniyete uygun olmalıdır.

Uyuşmazlık Çözüm Kurulu tarafından yukarıda belirlenen cezaların içinden 22. maddede düzenlenen müsabakadan men cezası uygulanması takdir edilmiş ve 6 maçlık bir ceza uygulanmıştır. 6 maç oyuncunun o sezonda oynaması gereken kalan maç sayısıdır. Kalan maç sayısına göre ceza belirlenmesi Anayasada teminat altına alınan hukuk devleti ile bağdaşır nitelikte görülmemiştir. Sporcunun dosyaya yansıyan hareketi esas itibarıyla sportmenliğe aykırı harekettir. Sportmenliğe aykırı hareket, Futbol Disiplin Talimatı'nın 36. maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre; "(1) Sportmenliğe veya spor ahlakına aykırı hareket eden, tutum ve davranışlarıyla TFF'nin saygınlığını zedeleyen ya da futbolun değerini düşüren, (a) Futbolculara 1 ila 3 müsabakadan men cezası" uygulanır. Futbolcu'nun takımı pandemi döneminde yalnız bırakması, takımın düşme hattına yakın bir puana sahip olması hususları dikkate alınarak **cezanın sportmenliğe aykırı hareket için öngörülen cezanın üst sınırı olan 3 maç olarak takdir edilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.**

Yukarıda ayrıntılı olarak açıklanan nedenlerle itiraz edilen UÇK kararının Asıl Davada Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararında usule ve esasa aykırı bir yön bulunmadığı anlaşıldığından, başvurunun reddi ile **KARARIN ONANMASINA oybirliği ile;** Birleşen Davada PFSTT 30/3 maddesi uyarınca davalı futbolcuya verilen 6 resmi müsabakadan men cezasının; **3 resmi müsabakadan men cezası şeklinde UÇK KARARININ DÜZELTİLEREK ONANMASINA,** Prof. Dr. E. Yazıcıoğlu ve Av. Y. Öksüzömer'in karşı oylarıyla oyçokluğu ile karar verilmiştir.

KARAR _____: Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- a) Asıl Davada davalıların itirazlarının reddi ile Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının **ONANMASINA;**
- b) Birleşen Davada PFSTT 30/3 maddesi uyarınca davalı futbolcuya verilen 6 resmi maç müsabakadan men cezası ile cezalandırılmasına, cezanın kararın kesinleşmesinden sonra tescilli olduğu kulübün oynayacağı ilk resmi müsabakadan başlatılmasına dair **UÇK kararının; 3 resmi müsabakadan men cezası şeklinde DÜZELTİLEREK ONANMASINA,**
- c) **Davalı futbolcuya verilen 3 resmi müsabakadan men cezasının** kararın kesinleşmesinden sonra tescilli olduğu kulübün oynayacağı ilk resmi müsabakadan başlatılmasına,
- d) Davalıların diğer tüm itirazlarının **REDDİNE,**
- e) Davalılar tarafından yatırılan [..]Euro, [..]**TL nisbi harcın** irat kaydedilmesine,

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

- f) Davalılar tarafından yatırılan [..]Euro ve [..]TL nisbi başvuru harcı olan Tahkim yargılama giderinin kendi üzerlerinde bırakılmasına; kararın düzeltmeye konu kısmının esas alınması neticesinde [..]TL maktu harcın ([..] TL davalı [..] ve [..] TL davalı [..]'ye olmak üzere) talep halinde yatıran davalılara iade edilmesine,
- g) Davalı [..] tarafından fazla yatırılan [..] TL'nin talep halinde yatırana iadesine,
- h) Kararın [..]'ye, futbolcu [..]'a, [..]'ye ve gereği için TFF Genel Sekreterliği'ne tebliğine,

[..] tarihinde Asıl Dava yönünden oybirliği ile Birleşen Dava yönünden oyçokluğu ile karar verildi.

Prof. Dr. M. BALCI
Başkan

Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
Başkanvekili
(Karşı Oy)

Av. Y. ÖKSÜZÖMER
Raportör Üye
(Karşı Oy)

Av. O. B. DURSUN
Üye

Av. H. H. SONSUZ
Üye

Av. Dr. E. KUL
Üye

Av. M. ERBİLEN
Üye

KARŞI OY

Davacı Kulüp birleşen davada feshin haksızlığının tespiti ile davalılara hakkında PFSTT m. 30 hükmü uyarınca sportif ceza uygulanmasını talep etmiş; "PFSTT'nin 30. maddesinin "Sportif cezalar ancak talep üzerine münhasıran Uyuşmazlık Çözüm Kurulu tarafından verilebilir." şeklindeki 7. fıkrası hükmü uyarınca bu talep hakkında karar vermeye yetkili olan UÇK tarafından "davalı futbolcunun davacı [..] ile arasındaki sözleşmeyi haksız olarak feshettiği [..] tarihine kadar [..]'un 2019-2020 sezonunda oynadığı 28 lig müsabakasından (14 müsabakada ilkonbirde oynamak, 8 müsabakada sonradan oyuna girmek ve 4 müsabakada kadroda yer almak suretiyle) 22 müsabakada

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

ve 5 Türkiye Kupası müsabakasından (iki müsabakada ilkonbirde oynamak ve 2 müsabakada kadroda yer almak suretiyle) 4 müsabakada görev aldığı; buna göre davalı futbolcunun, fesih tarihinde küme düşme hattının bir puan üzerinde olan davacı [..]'un kadrosunun değişmez oyuncusu olduğu; dolayısıyla da davacı [..]'un haksız fesihden sonra oynayacağı 6 maçta davalı futbolcunun katkısından mahrum kaldığı; bu nedenle Uyuşmazlık Çözüm Kurulu Talimatı'nın 16. maddesi, Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun, TFF Statüsü, TFF talimat ve düzenlemeleri, FIFA ve UEFA kuralları esas alınarak haksız fesih tarihinden sonra oynayacağı 6 maçta davacı [..]'un kadrosunda eksilmeye sebep olan davalı futbolcunun PFSTT m. 30 / 3 hükmü uyarınca 6 müsabakadan men cezası verilmesine ve cezanın kararın kesinleşmesinden sonra tescilli olduğu kulübün oynayacağı ilk müsabakadan başlatılmasına" karar verilmiştir.

FIFA Futbolcuların Statüsü ve Transferi Talimatı'nda (FIFA – PFSTT) her ulusal futbol federasyonunun, ulusal hukukun emredici düzenlemeleri çerçevesinde ve özellikle FIFA – PFSTT m. 13, 14, 15, 16, 17 hükümlerinde kabul edilen ilkeleri dikkate alarak profesyonel futbol sözleşmelerinin süresine uyulmasını sağlayıcı önlemler içeren düzenleme getirmekle yükümlü olduğu öngörülmüştür (FIFA - PFSTT m. 1 / 3). Ulusal federasyonların profesyonel futbolcuların statüsü ve transferi talimatları ile getireceği düzenlemelerde dikkate almak zorunda olduğu FIFA – PFSTT hükümlerinden 16. maddede "*sezon devam ederken sözleşmenin tek taraflı haklı bir neden olmaksızın feshinin caiz olmadığı*"; 17. maddenin 3. fıkrasında ise "*koruma dönemi dışında futbolcunun tescilli olduğu kulübün (ulusal kupa müsabakaları dahil) sezonun son resmi müsabakasını oynadığı tarihten itibaren 15 gün içinde sözleşmesini feshedebileceği, bu süreye uymaksızın sözleşmeyi haklı bir neden olmaksızın fesheden futbolcuya disiplin yaptırımlarının uygulanacağı*" hüküm altına alınmıştır. FIFA – PFSTT'nda yer alan (ve ulusal futbol federasyonlarının talimatlarında aynı içerikte hükümlere yer vermekle yükümlü olduğu) bu hükümlerin amacı, birbirileri yarışan futbol kulüpleri arasında adil rekabet koşullarının ekonomik yönden güçlü kulüpler lehinde bozulmasının önlenmesi, profesyonel futbol sözleşmelerinde tarafların, özellikle de futbolcuların sözleşme süresine riayet etmelerinin sağlanmasıdır. Bu nedenle futbolcuların, ekonomik yönden güçlü kulüplere daha yüksek ücretler karşılığında transfer olmak için sezon sona ermeden tescilli olduğu kulüplerle olan sözleşmelerini haklı bir neden olmaksızın sözleşmesini fesheden futbolcunun tazminat ödemekle yükümlü olması yeterli görülmemiş; ayrıca futbolcuya disiplin yaptırımının da uygulanması öngörülmüştür.

FIFA – PFSTT m. 3 / 1 hükmü gereğince (FIFA – PFSTT m. 17. maddesine paralel olarak) Türkiye Futbol Federasyonu Profesyonel Futbolcuların Statüsü ve Transferi Talimatı'nın (TFF – PFSTT) 30. maddesinin 3. fıkrasında "*... Bununla birlikte koruma dönemi dışında, futbolcunun sözleşmesini tescil edildiği kulübün ilgili sezondaki son resmi*

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

maçından itibaren 15 gün içinde feshetmemesi halinde futbolcuya disiplin cezaları uygulanabilir” hükmüne yer verilmiştir. Davalı futbolcunun [...] tarihinde 2019 – 2020 sezonunda son lig müsabakası oynanmadan, davacı kulüp ile arasındaki sözleşmeyi haklı bir neden olmaksızın FIFA – PFSTT m. 17 / 3 ve TFF - PFSTT m. 30 / 3 hükmüne aykırı olarak feshettiği; bunun sonucunda tescilli olduğu kulübün 2019 – 2020 sezonunda oynayacağı 6 müsabakaya katılmadığı açıktır. FIFA – PFSTT m. 17 ve TFF – PFSTT m. 30 hükmünde futbolcuya uygulanacak disiplin yaptırımını hakkında hüküm getirilmemiştir. Bununla birlikte UÇK kararında da ifade edildiği üzere FIFA tarafından yayımlanmış PFSTT şerhinde uygulanacak disiplin yaptırımının tespitinde sözleşmenin feshedildiği süre ile sona ereceği sürenin dikkate alınacağı, her halde koruma dönemi içinde haksız fesih için öngörülmüş dört aylık sportif ceza süresinden uzun olamayacağı belirtilmiştir.

Davalı futbolcunun dava konusu haksız fesih eyleminin TFF Futbol Disiplin Talimatı’nda (FDT) düzenlenen disiplin ihlallerinden hangisi kapsamında değerlendirilebileceği incelendiğinde de, bu eylemin “müsabakalara katılmamak” kenar başlıklı 58. maddesi kapsamında olduğunun kabul edilmesi gerekmektedir; zira söz konusu maddenin 1. fıkrasında “Bir futbolcunun hukuka veya spor ahlakına aykırı bir şekilde müsabaka hazırlıklarına veya müsabakaya katılmaması ya da katılmasına engel olunması yasaktır.” hükmüne yer verilmiş; bu maddenin 2. fıkrasında ise, “bu yasağı ihlal eden futbolculara üç aydan bir yıla kadar müsabakadan men cezası verileceği” öngörülmüştür. Davacı futbolcunun haklı bir sebep olmaksızın TFF - PFSTT m. 30 / 3 hükmüne aykırı olarak tescilli olduğu davacı kulüp ile arasındaki sözleşmeyi [...] tarihinde feshetmek suretiyle tescilli olduğu kulübün fesih tarihinden sonra oynayacağı 6 müsabakaya katılmadığı; sezonun son maçının oynandığı tarihten itibaren 15 gün içinde haksız da olsa sözleşmeyi feshedebilecek iken bu süreye uymamak suretiyle sözleşmeyi fesheden davalı futbolcunun söz konusu müsabakalara katılmama eyleminin hukuka aykırı olduğu; ayrıca müsabakalara katılmamanın, sözleşmeden doğan sadakat borcunu ihlali niteliğinde ve spor ahlakına da aykırılık teşkil ettiği açıktır. Buna göre davacı futbolcuya FDT m. 58 / 2 uyarınca üç ay süre ile müsabakalardan men yaptırımının uygulanması gerekir. Bununla birlikte davacı kulüp UÇK kararının onanmasını talep ettiğinden, “PFSTT m. 30 / 3 hükmü uyarınca 6 müsabakadan men cezası verilmesi ve cezanın kararın kesinleşmesinden sonra tescilli olduğu kulübün oynayacağı ilk müsabakadan başlatılması” yönündeki UÇK kararının onanması gerekmektedir. Açıklanan bu nedenlerle Sayın çoğunluğun “birleşen davada PFSTT 30/3 maddesi uyarınca davalı futbolcuya verilen 6 resmi maç müsabakadan men cezası ile cezalandırılmasına, cezanın kararın kesinleşmesinden sonra tescilli olduğu kulübün oynayacağı ilk resmi müsabakadan başlatılmasına” dair UÇK kararının; 3 resmi müsabakadan men cezası şeklinde düzeltilerek onanması” kararına katılmıyoruz.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
Başkanvekili

Av. Y. ÖKSÜZÖMER
Raportör Üye

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59
Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02
www.tff.org

