



TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: Prof. Dr. M. BALCI
BAŞKAN VEKİLİ	: Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
RAPORTÖR ÜYE	: Av. Y. ÖKSÜZÖMER
ÜYE	: Av. O. B. DURSUN
ÜYE	: Av. H. H. SONSUZ
ÜYE	: Av. E. KUL
ÜYE	: Av. M. ERBİLEN

ESAS NO	: 2020/[..]
KARAR NO	: 2020/[..]
KARAR TARİHİ	: [..]
KONU	: Futbolcu [..]'nun, [..] ile arasındaki uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun [..] tarih ve E.2020/[..] - K.2020/[..] sayılı kararına karşı başvurusudur.

KURUL KARARI

1. Başvurunun süresinde yapıldığı görüldü.
2. Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun (UÇK) [..] tarih ve E.2020/[..] - K.2020/[..] sayılı kararında özetle "UÇK'nın [..] tarih ve E. 2019/[..]- K. 2019/[..] sayılı kararı ile davacının alacaklarının tahsiline karar verildiği ve kararın kesinleştiği; kararın kesinleşmesi ardından davacı futbolcunun davalı Kulübe transfer yasağı konulması için dilekçe verdiği; davalı Kulübün transfer yasağının kaldırılması için davacı futbolcu ile [..] tarihli Protokolü akdettiği; Protokolde [..] tarihli UÇK kararı ile hükme bağlanan [..] TL alacağın belirtilen tarihlerde ve miktarlarda ödeneceği, ödenmemesi halinde UÇK kararı ile hükme bağlanan alacak tutarının ifaya ekli cezai şart olarak ödeneceğinin kararlaştırıldığı; kararlaştırılan cezai şart tutarının fahiş olduğu; bu tutarın transfer yasağı dönemi içerisinde olması sebebiyle davalı kulüp tarafından kabul edildiğinin anlaşıldığı; TBK m. 182 / 2 uyarınca hâkimin aşırı gördüğü ceza koşulunu kendiliğinden indireceği; ayrıca taraflar arasında

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59
Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02
www.tff.org



ticari değil, hizmet sözleşmesinden kaynaklanan bir ilişki olması sebebiyle de fahiş cezai şartın kabul edilmesinin hakkaniyete aykırı olduğu; bu nedenle cezai şart tutarında %90 oranında hakkaniyet indirimi yapılması gerektiği” belirtilerek “davanın kısmen kabulü ile [...] TL cezai şart tutarının dava tarihi olan [...] tarihinden itibaren faizi ile tahsiline” karar verilmiştir.

3. Davacı futbolcu vekili itiraz dilekçesinde özetle “ tarafların, TBK’nın 26. maddesinde düzenlenen sözleşme özgürlüğü çerçevesinde [...] tarihli Protokolü akdettikleri; TBK m. 182 uyarınca tarafların cezanın miktarını serbestçe belirleyebileceği; Protokolde kararlaştırılan cezai şartın ifaya ekli cezai şart olduğu; davalı Kulüp borcunu tam ve vadesinde ödese idi cezai şart alacağına doğmayacağı; davalı Kulüp dernek olduğundan ve dernekler TTK m. 16 uyarınca tacir sayıldığından, kararlaştırılan ceza şartının tenkisini talep edemeyeceği; davalı Kulüp tarafından yapılan sözleşmelerde ortalama bir futbolcuya ödediği yıllık peşinat ücretini aşmaması sebebiyle cezai şart tutarının davalı Kulübün mahvına sebebiyet verecek bir tutar olmadığı; yapılan Protokol sayesinde davalı Kulüp borcunu ödemediği yeni transfer yapma imkanına sahip olduğundan, bu Protokolden menfaat sağlayan ve iktisaden güçlü olan tarafın davalı Kulüp olduğu; itiraza konu UÇK kararında %90 oranında indirim yapılarak davalı Kulübün ödüllendirildiği” iddiasında bulunarak “[...] TL cezai şart tutarının ödenmesine karar verilmesi, bu talebin kabul edilmemesi halinde en fazla %25 indirim uygulanmak suretiyle itiraz edilen UÇK kararının bu yönden ve uygulanacak faiz başlangıç tarihi yönünden düzeltilmesine karar verilmesini” talep etmiştir.

Davalı Kulüp vekili cevap dilekçesinde özetle “[...] tarihli Protokolün tek tarafa cezai şart yüklemesi sebebiyle geçersiz olduğunu; Kulübün bu Protokolü imzalamak zorunda bırakıldığını ve transfer yasağından kurtulmak mecburiyeti altında olan Kulübün zor durumundan faydalandığını; tek tarafa yüklenen cezai şartın geçersiz olduğunu” beyan ederek davacının itirazlarının ve tüm taleplerinin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

4. Dosyada mevcut tüm bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde, taraflar arasında UÇK’nın [...] tarih ve E. 2019/[...] – K. 2019/[...] sayılı kararında belirtilen bedeller ve kalemlerle sınırlı olarak [...] tarihli sulh protokolünün akdedildiği; bu protokole UÇK kararı uyarınca [...] tarihine kadar dosya alacağı toplamının net [...] TL olduğunun taraflarca kabul edildiği; davalı Kulübün, [...] vade tarihli [...] TL bedelli, [...] vade tarihli [...] TL bedelli ve [...] vade tarihli [...] adet senet vermeyi taahhüt ettiği; bu senetlerin teslim edilmesi ve protokolün imzalanması halinde alacaklının 2019 - 2020 sezonu birinci transfer ve tescil dönemine ilişkin olarak transfer yasağının kaldırılmasına muvafakat ettiğini TFF’ye bildireceği; senet bedellerinin tam olarak ve vadesinde ödenmemesi halinde, bu senet bedellerinin tamamının ifaya ekli cezai şart olarak alacaklıya ödeneceğinin kararlaştırıldığı tespit edilmiştir.

TBK m. 179 / 2 hükmüne göre ceza, borcun belirlenen zaman veya yerde ifa edilmemesi durumu için kararlaştırılmışsa alacaklı, hakkından açıkça feragat etmiş veya ifayı çekincesiz olarak kabul etmiş olmadıkça, asıl borçla birlikte cezanın ifasını da isteyebilir. UÇK kararında da belirtildiği üzere dava konusu protokol ile kararlaştırılan cezanın, ifaya ekli ceza şartı (ifayla birlikte istenebilecek sözleşme cezası) niteliğinde olduğu açıktır.

Davalı Kulüp vekili “[..] tarihli Protokolün tek tarafa cezai şart yüklemesi sebebiyle geçersiz olduğunu” ileri sürmüştür ise de, ceza şartı hizmet sözleşmesi niteliğindeki profesyonel futbolcu sözleşmesinde değil, UÇK kararı ile davalı kulüpten tahsiline karar verilen miktarın ödeme zamanı ve miktarına ilişkindir. Bu protokolün taraflarından sadece davalı kulüp borçlu olup, davacı futbolcunun bu protokolden doğan ceza öngörülebilir bir borcu yoktur. Ayrıca hizmet sözleşmelerinde dahi sadece işçi aleyhine konulan ceza koşulu geçersizdir (TBK m. 420 / 1). Bu nedenle davalı Kulübün “tek tarafa ceza şartı yüklenmiş olması sebebiyle [..] tarihli Protokolün geçersiz olduğu” ve davacının talebinin reddi gerektiği şeklindeki beyanlarının isabetli olmadığı sonucuna varılmıştır.

Dosya mevcut belgelerden davalı Kulübün [..] tarihli protokolde kararlaştırıldığı gibi, toplam [..] TL protokolde belirtilen vade tarihli ve bedelli üç adet senet düzenleyip verdiği; ancak senet bedellerini vadelerinde ve tam olarak ödemediği; [..] tarihinde [..] TL ve [..] TL ödeme yaptığı anlaşılmaktadır. Davalı Kulüp senet bedellerini tam olarak ve vadesinde ödemediğinden, [..] tarihli protokolde kararlaştırılan ifaya ekli cezayı talep şartı gerçekleşmiştir. Alacaklı hiçbir zarara uğramamış olsa bile, kararlaştırılan cezanın ifası gerekir (TBK m. 180 / 1). Davalı kulüp senet bedellerini vadesinde ödememede kusuru bulunmadığını ispat etmemiştir. Davacı futbolcu [..] tarihli ihtarnâme ile senet bedelinin ödenmemesi sebebiyle ceza tutarını protokolde kararlaştırılan ceza tutarı [..] TL’nin talep ettiğini bildirmiştir. Buna göre davalı Kulüp tarafından [..] tarihinde yapılan ödemelerin davacının cezayı talep hakkını sona erdirmeyeceği açıktır.

İtiraz edilen UÇK kararında “[..] tarihli protokolde [..] TL olarak kararlaştırılan ifaya ekli ceza tutarının fahiş olduğu; bu tutarın transfer yasağı dönemi içerisinde olması sebebiyle davalı kulüp tarafından kabul edildiğinin anlaşıldığı; ayrıca taraflar arasında ticari değil, hizmet sözleşmesinden kaynaklanan bir ilişki olması sebebiyle de fahiş cezai şartın kabul edilmesinin hakkaniyete aykırı olduğu” gerekçesiyle TBK m. 182 / 3 hükmüne dayanılarak cezai şart tutarından %90 indirim yapılmasına karar verilmiştir.

TBK m. 182 / 3 hükmün uyarınca hâkimin aşırı gördüğü ceza koşulunu kendiliğinden indirir. Ancak hâkim cezanın ne zaman aşırı sayılacağı ve ne miktarının indirileceğini tayin ederken, (alacaklının edimi elde etmedeki çıkarı, borçlunun davranışı, tarafların ekonomik durumu gibi) olayın bütün özelliklerini adalet ve hakkaniyet çerçevesinde değerlendirmek ve bu değerlendirmeyi yaparken ceza koşulunun borçluyu borcu ihlalden caydırıcı amacını da dikkate almak zorundadır. Dava konusu olayda kararlaştırılan ceza tutarının davalı Kulübün ekonomik yönden mahvına ya da aşırı mali güçlük içine düşmesine

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

sebebiyet verebilecek bir miktar olduğu ispat edilmemiştir. Ayrıca [...] tarihli protokolün taraflardan biri, sözleşmeden doğan alacağı ödenmeyen ve ceza koşulu ile alacağının tam olarak ve vadesinde ödenmesini temin etmek isteyen futbolcu, diğer tarafı ise transfer yasağını kaldırmak, dolayısıyla da yeni transferler yapabilme imkanına sahip olmak şeklinde kendi menfaatine bir sonucu elde etmek isteyen ve bu sayede yeni sözleşmeler yapabilen ve yeni yükümlükler altına girebilen davalı Kulüptür. Bundan başka davalı kulübün borcunu tam ve zamanında ödeyerek ceza şartı borcunun doğmasını önleyebileceği de açıktır. Açıklanan bu durum karşısında kararlaştırılan ceza tutarının aşırı olmadığı ve ceza tutarında indirim yapılamayacağı sonucuna varılması gerekmektedir.

Davacı vekili, “[...] Noterliği’nin [...] tarihli ve [825..]yevmiye sayılı ihtarnamesi ile davalı kulübün cezai şart borcu için temerrüde düşürüldüğünü; bu sebeple cezai şart tutarına “UÇK kararında hükmedildiği şekilde dava tarihinden değil; keşide edilen ihtarname dikkate alınarak [...] tarihinden itibaren faiz işletilmesi gerektiğini” ileri sürerek “hükmedilen cezai şart tutarına uygulanacak faiz başlangıç tarihi” yönünden de UÇK kararına itiraz etmiştir. Dosyada mevcut [...] tarih ve [825..] yevmiye sayılı ihtarnamede “... ifaya eklenen cezai şart bedeli olan [...] TL’nin işbu ihtarnamenin tebliğinden itibaren 7 (yedi) gün içinde (...) hesabına ödenmesini aksi halde gerekli yasal yollara başvurulacağını ihtaren bildiririz” denilerek davalıya temerrüt ihtarında bulunulduğu tespit edilmiştir. Davacı tarafından keşide edilen [...] tarihli ihtarname, davalı kulübe [...] tarihinde tebliğ edilmiş olup; ödeme için verilen 7 günlük süre [...] tarihinde sona ermiştir. Buna göre davalı kulüp, ifaya ekli cezai şart borcu bakımından [...] tarihli ihtarnamede ödeme için verilen sürenin sona erdiği [...] tarihinin ertesi günü temerrüde düştüğünden, [...] TL tutarlı cezai şart alacağının, [...] tarihinden itibaren fiili ödeme tarihine kadar işleyecek yasal faizi ile tahsiline karar verilmesi gerekmektedir. Bu nedenle cezai şart alacağının "dava tarihi olan [...] tarihinden itibaren faizi ile tahsili" yönündeki UÇK kararının, faiz başlangıç tarihi bakımından da düzeltilmesine karar verilmiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı futbolcunun itirazı kabul edilerek "kararlaştırılan ceza tutarından %90 oranında indirim yapılmak suretiyle [...] TL olarak ödenmesine" dair UÇK kararının cezai şart tutarı yönünden [...] TL olarak düzeltilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

KARAR : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- a) Davacı futbolcunun itirazının kabulü ile itiraz edilen **UÇK kararının; cezai şart alacağı ve bu alacağı uygulanacak faiz başlangıç tarihi bakımından DÜZELTİLMESİNE,**
- b) Davacı futbolcunun cezai şart alacak talebinin kabulü ile **[...] TL tutarlı alacağın [...] tarihinden** itibaren fiili ödeme tarihine kadar hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı kulüpten tahsil edilerek davacı futbolcuya ödenmesine,

- c) Kurulumuz'un düzelterek onama kararı neticesinde; UÇK kararında tespit edilen alacak miktarı ve buna bağlı olarak taraflara yüklenmesi gereken yargılama giderleri değiştiğinden; UÇK kararının yargılama giderleri ve vekalet ücreti bakımından da düzeltilmesine, kararın infazında işbu bu düzeltme kararının esas alınmasına,
- d) Davacı tarafından UÇK başvuru harcı olarak yatırılan [..]TL'nin irat kaydedilmesine,
- e) UÇK yargılama gideri olan [..]TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
- f) Davacı tarafından yatırılan [..]TL tahkim başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- g) Tahkim yargılama gideri olan [..]TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
- h) Davacı vekil ile temsil edildiğinden UÇK. Talimatı'nın 20. maddesi uyarınca davacı vekili için takdir edilen maktu avukatlık ücreti olan [..]TL vekâlet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine,
- i) Kararın davacı futbolcu [..]'na, davalı [..]'ne ve gereği için TFF Genel Sekreterliği'ne tebliğine,

[..] tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Prof. Dr. M. BALCI
Başkan

Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
Başkanvekili

Av. Y. ÖKSÜZÖMER
Raportör Üye

Av. O. B. DURSUN
Üye

Av. H. H. SONSUZ
Üye

Av. E. KUL
Üye

Av. M. ERBİLEN
Üye