



TFF

Türkiye Futbol Federasyonu

Turkish Football Federation

TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: Prof. Dr. M. BALCI
BAŞKAN VEKİLİ	: Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
RAPORTÖR ÜYE	: Av. Y. ÖKSÜZÖMER
ÜYE	: Av. O. B. DURSUN(Mazeretli)
ÜYE	: Av. H. H. SONSUZ
ÜYE	: Av. E. KUL(Mazeretli)
ÜYE	: Av. M. ERBİLEN

ESAS NO : 2020/[..]
KARAR NO : 2020/[..]
KARAR TARİHİ : [..]

KONU : [..] A.Ş. ile Teknik Adam [..] arasındaki uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun [..] tarih ve E.2020/[..]- K.2020/[..] sayılı kararına karşı tarafların başvurusudur

KURUL KARARI

1. Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun (UÇK) [..] tarih ve E.2020/[..]- K.2020/[..] sayılı itiraza konu kararında özetle "davacı tarafından yapılan feshin haklı olduğunun tespitine, dava tarihi sonrasında ödenen [..] TL'lik tutar için karar verilmesine yer olmadığına, davacının alacak talebinin kısmen kabulü ile [..] TL'nin, kararda belirtilen tarihlerden itibaren fiili ödeme tarihine kadar işleyecek mevduata uygulanacak en yüksek faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, [..] TL tutarlı noter masrafının karar tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile tahsiline ve talep edilen fesih tazminatından %25 oranında hakkaniyet indirimi yapılarak [..] TL tutarındaki fesih tazminatının dava tarihinden itibaren fiili ödeme tarihine kadar işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı kulüpten tahsiline" karar vermiştir.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org

SPORTOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES



www.tff.org

2. Davacı vekili, [...] tarihli itiraz dilekçesinde ve davalının itirazına karşı sunduğu [...] tarihli cevap dilekçesinde özetle, “UÇK kararında %25 oranında yapılan hakkaniyet indiriminin, hukuki dayanaktan yoksun olduğunu ve somut olayın özellikleri ile uyuşmadığını; yapılan indiriminin son dönemde verilen Tahkim Kurulu kararları ile çeliştiğini; fesih tazminatından yapılan hakkaniyet indiriminin kaldırılması gerektiğini; davalı Kulüp vekilinin iddia ettiği gibi fesih konusunda taraflar arasında karşılıklı bir mutabakat bulunmadığını; davalının ücret ödeme yükümlülüğüne aykırı hareket etmesi sebebiyle müvekkilinin, TFF Teknik Adamların Statüsü ve Çalışma Talimatı'nın (TASÇET) 19. maddesi uyarınca düzenlenen usul ve esaslara uyarak sözleşmeyi feshettiğini; taraflar arasındaki sözleşmesel ilişkinin 17.02.2020 tarihinde açık şekilde sona erdiğini; davalı Kulüp tarafından ileri sürülen feshin haksız olduğu iddiasının kötü niyetli bir iddia olduğunu ve reddedilmesi gerektiğini; davalı Kulüp tarafından davacının yeni bir sözleşme yapma ve zararını azaltma imkanı olduğu iddialarının ise gerçeği yansıtmadığını; müvekkilinin zararı azaltmaya yönelik davranışlarda bulunmaması sebebiyle tazminat tutarında indirim yapılması gerektiği iddiasının da davalının diğer iddiaları gibi kabul edilemez nitelikte olduğunu; müvekkilinin sadece bir önceki kulübünden daha fazla tazminat almak için eline geçen iş fırsatlarını reddedebileceği yönündeki beyanların gerçeğe bağdaşmadığını; davalı vekilinin noter masrafına ilişkin olarak yaptığı itirazların ise ihtarnamenin talimat gereğince gönderilmesinin zorunlu olması nedeniyle hukuki dayanaktan yoksun olduğunu” beyan ederek UÇK kararının “fesih tazminatı yönünden %25 oranındaki hakkaniyet indiriminin kaldırılması suretiyle düzeltilerek onanmasını” talep etmiştir.

Davalı kulüp vekili [...] tarihli itiraz ve davacının itiraz dilekçesine karşı sunduğu [...] tarihli cevap dilekçesinde özetle “UÇK kararında her ne kadar davacının yaptığı fesih işlemini TASÇET'nin 19. maddesinde yer alan usule uygun ve haklı bir fesih olduğu tespit edilmiş ise de bu kararın hukuka aykırı olduğunu; müvekkili Kulüp ile dava dışı teknik adam [...] arasında “Teknik Adam Sözleşmesi” imzalandığını; davacının, dava dışı [...]’nın teknik ekibinde yer alması sebebiyle, [...]’nın talep ve isteği doğrultusunda Kulüp ile davacı arasında “Teknik Adam Sözleşmesi” imzalandığını; [...] futbol sezonunda Kulüp A takımının dava dışı [...] ve davacının yer aldığı teknik ekip yönetiminde başarısız olduğunu; bu durumun düzeltilmesi yönünde davacının da yer aldığı teknik ekibin olumlu bir çaba göstermediğini; nihayetinde, Kulübün yeni teknik direktörün göreve başlaması ve TFF nezdinde tescil edilebilmesi amacıyla dava dışı [...] 'nın TFF nezdindeki Kulüp adına tescilinin [...] tarihinde sonlandırıldığını; bu gelişmeleri takiben Kulüp ile davacının da yer aldığı teknik ekip arasındaki ilişkinin [...] tarihinde fiilî olarak sona erdiğini; davacı ile dava dışı [...] ve teknik ekibin diğer üyelerinin A Takım antrenmanlarına ve maçlarına, bu tarihten itibaren katılmadıklarını; bu koşullar altında davacı ile Kulüp arasındaki hukuki ilişkinin [...] tarihinde karşılıklı mutabakat çerçevesinde sona erdiğinin kabul edilmesi gerektiğini; davacının, alacaklarının sulh yoluyla çözülmeye çalışıldığını; bu durum davacı tarafından bilinmesine rağmen [...] [...] Noterliğinin [...] tarihli ve [057..]yevmiye numaralı ihtarnamesini göndererek ödenmeyen ücretlerinin 7 gün içerisinde ödenmesini talep ettiğini; Kulübün

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

içinde bulunduğu finansal buhran sebebiyle ödemenin tamamlanamadığını; hiçbir şekilde kabul anlamına gelmemekle birlikte bir an için davacının fesih sebebiyle tazminat alacağına hak kazandığı düşünülse dâhi davacının, sözleşmenin bakiye bedelinin tamamına hak kazanmasının hakkaniyete aykırı olduğunu; davacının uzun yıllardır futbol camiasında olması sebebiyle, gerek tecrübesi gerek futbol piyasasındaki bilinirliği ile kolaylıkla çalışabileceği yeni bir kulüp bulabileceğini; Borçlar Kanunu'nda zarar görenin zararı azaltma külfeti altında olduğunu doğrudan düzenleyen genel bir hüküm bulunmamasıyla birlikte Borçlar Kanunu'nda zararı azaltma külfetinin somutlaştırıldığı bazı özel hükümlere yer verildiğini; davacı ile davalı arasındaki sözleşmenin feshinden sonra herhangi bir Kulüp ile sözleşme imzalamadığını; bunun için davacının herhangi bir çaba gösterip göstermediği hususunda delil veya delil niteliği taşıyacak bir belge de sunulmadığını; profesyonel futbolcuların aksine, teknik adamların transfer ve tescil dönemlerine bağlı kalmaksızın TFF tarafından Kulübü adına her zaman tescil edilebileceklerini; davacının ikinci bir Kulüp ile sözleşme imzalamasının önünde TFF Talimatları hükümleri kapsamında bir engel bulunmadığını; Covid-19 salgını dolayısıyla kulüplerin finansal açıdan zorlu bir süreç geçirdiği göz önüne alındığında en az %50 oranında hakkaniyet indirimi yapılması gerektiğini; ayrıca hükmedilen noter masrafının reddi gerektiğini, bu taleplerinin kabul görmemesi halinde noter masrafının kabul ve ret oranına göre taraflar arasında orantılandırılması gerektiğini” beyan ederek “UÇK kararının kaldırılmasını bu taleplerinin kabul edilmemesi halinde itirazları kapsamında düzeltilmesini” talep etmiştir.

3. Kurulumuzca, dosyada mevcut bilgi ve belgeler üzerinde tarafların itirazları, itiraza cevapları incelenip değerlendirilmiştir. Dosyada mevcut belgelerden, taraflar arasında [...] başlangıç ve [...] bitiş tarihli “Teknik Adam Sözleşmesi” akdedildiği; [...] - [...] arasında her bir ay için [...] TL olmak üzere toplam [...] TL tutarında ücret ödenmesinin kararlaştırıldığı; davacı tarafından ödenmeyen alacakların tahsili amacıyla [...] [...]. Noterliğinin [...] tarih ve [057..]yevmiye numaralı ihtarnamesi ile TASÇET m. 19 uyarınca davalıya 7 günlük süre verildiği, davalı tarafından alacakların bu süre içinde ödenmemesi sebebiyle yine aynı noterliğin [...] tarih ve [069..] yevmiye numaralı ihtarnamesi ile sözleşmenin feshedildiği tespit edilmiştir. Davalı kulüp, UÇK yargılaması aşamasında ve itiraz başvurusu ekinde davacının ücret alacağını ihtarname ile verilen 7 günlük sürede ödemediğini ispatlayan bir belge sunmamıştır. Buna göre sözleşmeden doğan ücret ödeme borcunu ifa etmeyen davacı kulübün sözleşmenin feshine kendi kusuruyla sebep olduğu; ücret alacağının ödenmemesi sebebiyle davacının TASÇET'nin 19.maddesinde düzenlenen fesih usulüne uygun olarak sözleşmeyi feshettiği; bu durum karşısında davacı tarafından yapılan fesih işleminin usulüne uygun şekilde gerçekleştirilen haklı bir fesih olduğu açık olduğundan, davalı kulübün “feshin haksız olduğu” iddiası ile UÇK kararına yaptığı itirazın reddine karar verilmesi gerekmiştir.

Davacı teknik adam sözleşmeyi feshettiği 17.02.2020 tarihi ile sözleşme süresinin sona erme tarihi olan 31.05.2020 tarihi arasındaki sürede hak kazanacağı [...] TL kazanç kaybının fesih tazminatı olarak tahsiline karar verilmesini talep etmiş; UÇK tarafından bu miktar üzerinden

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



%25 oranında hakkaniyet indirimi ile fesih tazminatı talebinin [...] TL olarak kabulüne karar verilmiştir. Davacı vekili fesih tazminatı alacağından %25 oranında hakkaniyet indirimi yapılmasına itiraz ederek UÇK kararının fesih tazminatı miktarının düzeltilmesini; davalı kulüp vekili ise davacı lehine hükmedilen fesih tazminatının kaldırılmasını, bu taleplerinin kabul görmemesi halinde ise hükmedilecek fesih tazminatına %50 oranında hakkaniyet indirimi yapılmasını talep etmiştir.

TBK m. 437 / 1 hükmüne göre haklı fesih sebebi, taraflardan birinin sözleşmeye uymamasından doğmuşsa, o taraf, sebep olduğu zararı, hizmet ilişkisine dayanan bütün haklar göz önünde tutularak tamamen gidermekle yükümlüdür. Belirli süreli hizmet sözleşmesinin işveren tarafından haklı sebebe dayanmaksızın feshedilmesi halinde işçinin fesih tazminatı olarak talep edebileceği miktarın belirlenmesi hakkındaki TBK m. 438 hükmü, işverenin sözleşmeye uymaması yüzünden işçinin sözleşmeyi haklı sebeple feshi halinde de uygulanır. Taraflar arasındaki sözleşmenin davacı teknik adam tarafından haklı feshine, davalı kulübün sözleşmeye uymaması sebebiyet verdiği için, davacı teknik adam, davalı kulüp sözleşmeye uymuş olsa idi kazanabileceği miktarı, fesih tazminatı olarak talep edebilir (TBK m. 438 / 1). Ancak TBK m. 438 / 2 hükmüne göre belirli süreli hizmet sözleşmelerinde işçinin hizmet sözleşmesinin sona ermesi yüzünden tasarruf ettiği miktar ile başka bir işten elde ettiği veya bilerek elde etmekten kaçındığı gelir, tazminattan indirilir. Söz konusu maddenin gerekçesinde de "Maddenin ikinci fıkrasında birinci fıkrada hükmedilecek tazminatlarla ilgili olarak bir mahsup (denkleştirme) kuralına yer verilmektedir." denilmiştir. Dolayısıyla TBK m. 438 / 1 uyarınca talep edilebilecek tazminattan (fesih tazminatından) sadece TBK m. 438/2 hükmünde öngörüldüğü şekilde mahsup (denkleştirme) yapılabilir. TBK m. 438 / 2 hükmü uyarınca indirim yapılması gerektiğini ve miktarını davalı kulüp (işveren) ispat etmek zorundadır. TBK m. 438/2 hükmünde öngörülen indirim sebebi veya sebeplerinin mevcudiyeti kanaat oluşturacak şekilde de olsa ispat edilip miktarının ispat edilmemesi halinde ise yapılması gereken indirim miktarı somut durumun koşullarına göre takdirle belirlenebilir.

Davalı Kulüp vekili, "davacının, zararı azaltma külfeti gereğince ihtilafa konu sözleşmenin feshinden sonra herhangi bir Kulüp ile sözleşme imzalamadığını; bunun için bir çaba gösterip göstermediği hususunda delil veya delil niteliği taşıyacak bir belge sunmadığını; profesyonel futbolcuların aksine, teknik adamların transfer ve tescil dönemlerine bağlı kalmaksızın TFF tarafından ikinci bir kulüp adına her zaman tescil edilebileceklerini; davalı Kulüp yönetiminin Covid-19 salgını dolayısıyla finansal açıdan zorlu bir süreç geçirdiğini; davacı lehine hükmedilen fesih tazminatı kaldırılmayacak ise hükmedilecek tazminat tutarından %50 oranında hakkaniyet indirimi yapılması gerektiğini" iddia etmiştir.

Ancak feshin gerçekleştiği tarih itibarıyla [...] futbol sezonunun sonunun yaklaşmış olması ve devamında Covid-19 salgını nedeniyle liglere ara verilmiş olduğu; tecrübeli ve tanınan bir teknik adamın dâhi yeni bir kulüp ile anlaşarak iş bulma ihtimalinin son derece kısıtlı olduğu kanaati ile davalı kulübün itirazında ileri sürdüğü davacı teknik adamın yeni bir sözleşme

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



yapma imkanına sahip olmasına rağmen bu hususta çaba göstermediğini iddiasını kanaat verici şekilde de olsa ispat etmediği de dikkate alınarak, davalı kulübün, TBK m. 438 / 2 hükmünde öngörülen denkleştirme (hakkaniyet) kuralı uyarınca fesih tazminatından % 50 oranında indirim yapılması gerektiği yönündeki itirazının isabetli olmadığı kabul edilmiştir. Aynı nedenle UÇK kararında davacı teknik adamın sözleşmeyi haklı sebeple feshetmemiş olsa idi kazanabileceği ve fesih tazminatı olarak talep edebileceği [...] TL'nden takdiren %25 oranında indirim yapılmasına hükmedilmiş olması da isabetli görülmemiştir. Bu nedenle davacı teknik adamın sözleşmeyi haklı sebeple feshine sebebiyet verilmemiş olsa idi kazanabileceği miktardan %25 oranında indirim yapılmasının somut olayın koşullarına ve hakkaniyete uygun olmadığı kanaati ile aksi yöndeki UÇK kararının fesih tazminatı miktarı yönünden düzeltilmesi ve fesih tazminatının [...] TL olarak kabulüne karar verilmesi gerekmiştir.

Davalı vekili, “[...] TL noter masrafının tahsili talebinin reddedilmesi veya taraflara kabul/ret oranına göre yüklenmesi gerektiğini” ileri sürerek UÇK kararına bu yönden de itiraz etmiştir. İtiraza konu toplam [...] TL noter masrafı, TASÇET'nin 19. maddesi gereğince gönderilmesi zorunlu olan fesih ihtarnamesi ve ihbarnamesi gideri olup, yargılama öncesinde ve davalı kulübün sözleşmeden doğan ücret ödeme borcunu ifa etmemesi yüzünden davacının uğradığı zarardır. Dolayısıyla UÇK'nun ihtarname masrafının davalı tarafa yüklenmesi yönündeki kararında bir isabetsizlik bulunmadığından davalının bu hususta yaptığı itirazın da reddi gerekmiştir.

Yukarıda izah edilen nedenlerle, davalı kulübün davacı tekni adama ödemekle yükümlü olduğu fesih tazminatı miktarı [...] TL olarak tespit edildiğinden, UÇK kararının bu yönden **düzeltilerek onanmasına**, oybirliği ile karar verilmiştir.

KARAR _____ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- a) Davacının, itirazının kabulü ile UÇK kararının fesih tazminatı miktarı bakımından **DÜZELTİLMESİNE**,
- b) Davacının, [...] TL fesih tazminatı alacağına dava tarihi olan [...] tarihinden itibaren fiili ödeme tarihine kadar yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsil edilerek davacıya ödenmesine,
- c) Davalının tüm itirazlarının reddine,
- d) Kurulumuzun düzelterek onama kararı neticesinde UÇK kararında kabul edilen alacak miktarına bağlı olarak taraflara yüklenen yargılama giderleri değiştiğinden; UÇK kararının yargılama giderleri bakımından da düzeltilmesine ve kararın infazında işbu bu düzeltme kararının esas alınmasına,
- e) Davacı tarafından UÇK başvuru harcı olarak yatırılan [...] **TL'nin** irat kaydedilmesine,

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59
Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02
www.tff.org



- f) UÇK yargılama gideri olan [...] TL'nin nispi başvuru harcının davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
- g) Davacı tarafından yatırılan [...] TL tahkim başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- h) Davalı tarafından yatırılan [...] TL tahkim başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- i) Tahkim yargılama gideri olan [...] TL'den davacı tarafından yatırılan [...] TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine; davalı tarafından yatırılan [...] TL'nin davalı üzerinde bırakılmasına,
- j) Davacı vekil ile temsil edildiğinden [...] TL vekâlet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine,
- k) Kararın, itiraz eden Teknik Adam [...] 'ye, davalı [...] A.Ş.'ye ve gereği için TFF Genel Sekreterliği'ne tebliğine,

[...] tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Prof. Dr. M. BALCI
Başkan

Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
Başkanvekili

Av. Y. ÖKSÜZÖMER
Raportör

Av. O. B. DURSUN
Üye
(Mazeretli)

Av. H. H. SONSUZ
Üye

Av. E. KUL
Üye
(Mazeretli)

Av. M. ERBİLEN
Üye

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59
Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02
www.tff.org

